

UCHWAŁA

Dnia 1 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

Protokolant starszy inspektor sądowy Łukasz Kaczmarek

w sprawie B. F. prokuratora Prokuratury Rejonowej w W.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r.

wniosku Prokuratora Okręgowego w Lublinie o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora B. F. do odpowiedzialności karnej za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r., poz. 2050 t.j.) w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.

na podstawie art. 135 § 1 i 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1247 z późn. zm.) – dalej: „u.p.p.”

uchwalił

1. zezwolić na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej B. F. prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. za to, że w dniu 17 sierpnia 2021 r. w L., w pokoju hotelowym F. przy ul [...], działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r., poz. 2050 t.j.) udzielił B. D. środka odurzającego w postaci ciastek stanowiących przetwory konopi innych niż włókniste z zawartością THC, powodując u pokrzywdzonej stan odurzenia i zatrucie skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała oraz rozstrojem zdrowia na czas nie dłuższy niż 7 dni, tj. za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r., poz. 2050 t.j.) w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.;

2. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w Lublinie w dniu 5 października 2022 r. wniósł do Sądu Najwyższego wniosek o wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej B.F. - prokuratora Prokuratury Rejonowej w W., z uwagi na fakt, że materiał dowodowy zgromadzony w śledztwie, sygn. akt [...] Prokuratury Okręgowej w Lublinie, dostatecznie uzasadnia podejrzenie popełnienia przez B. F. przestępstwa polegającego na tym, że w dniu 17 sierpnia 2021 roku w L., w pokoju hotelowym H. w L. przy ul. [...], działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2050 - t.j.) udzielił B. D. środka odurzającego w postaci ciastek stanowiących przetwory konopi innych niż włókniste z zawartością THC, powodując u pokrzywdzonej stan odurzenia i zatrucie skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała oraz rozstrojem zdrowia na czas nie dłuższy niż 7 dni, tj. czynu z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2050 - t.j.) w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Sąd Najwyższy Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Wniosek Prokuratora Okręgowego w Lublinie zasługuje na uwzględnienie.

Z racji sprawowanej funkcji i jej doniosłości, ustawodawca objął urząd prokuratora immunitetem. Celem tej instytucji jest zagwarantowanie niezależności i swobody działania w wykonaniu obowiązków służbowych osobie sprawującej ten urząd. Immunitet nie może być przy tym przez nią wykorzystywany do celów osobistych, zwłaszcza jako parasol ochronny dla czynności nieelicujących z powagą sprawowanego urzędu i będących niezgodnymi z prawem. Oznacza to, zgodnie z art. 135 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, że prokurator nie może zostać pociągnięty do odpowiedzialności karnej za działania podjęte w obrębie swojej służby, jeśli owe działania miały miejsce w granicach przyznanych mu kompetencji i są zgodne z obowiązującym prawem.

Stosownie do art. 135 § 5 ustawy Prawo o prokuraturze, sąd dyscyplinarny wydaje zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej, jeśli zachodzi dostateczne uzasadnienie popełnienia przez niego przestępstwa. Pojęcie „dostateczności” nie znajduje swojej definicji legalnej w obowiązujących aktach prawnych, a jego dookreślenie zostało poczynione zarówno w judykaturze, jak i w doktrynie.

Zgodnie z wypracowaną przez Sąd Najwyższy jednolitą linią orzecniczą dostatecznie uzasadnione popełnienie przestępstwa, w kontekście ustawy Prawo o prokuraturze, oznacza wyższy stopień podejrzenia tak co do faktu popełnienia przestępstwa, jak i co do osoby sprawcy. Nie chodzi zatem o ustalenie, że określona osoba popełniła przestępstwo, lecz o to, że zebrane dowody wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zaistnienia tego faktu (zob. uchwała SN z 23.02.2006 r., SNO 3/06, LEX nr 470201 oraz postanowienie SN z 11.10.2005 r., SNO 43/05, LEX nr 472061).

W doktrynie wskazuje się natomiast, że „dostateczność” oznacza pewne minimum, którego nie wolno przekraczać przez dopuszczenie jeszcze niższego pułapu. Chodzi o bogatszy materiał dowodowy w stosunku do uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa wymaganego do wszczęcia postępowania (A. Kiełtyka, W. Kotowski, A. Ważny [w:] A. Kiełtyka, W. Kotowski, A. Ważny, Prawo o prokuraturze. Komentarz, wyd. II, LEX/el. 2021, art. 135).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zauważyć należy, że załączony do wniosku materiał dowodowy czyni zadość przywołanym wymaganiom. Przedstawione dowody i okoliczności sprawy przemawiają za tym, że prokurator B. F. mógł naruszyć przepisy prawa.

W sprawie wykonano szereg czynności zmierzających do ustalenia przebiegu zaistniałego zdarzenia, którego skutkiem było dostateczne wykazanie, że prokurator B. F. mógł popełnić zarzucany mu czyn. Przede wszystkim dowodami, które przemawiają za wypełnieniem znamiona dostatecznego uzasadnienia popełnienia przestępstwa, są uzyskane nagranie z monitoringu H. w L. z dnia 5 października 2022 r., karta leczenia szpitalnego B. D., przesłuchanie świadków, w tym pokrzywdzonej.

Zgodnie z kartą leczenia szpitalnego Samodzielnego Publicznego Szpitala nr [...] w L., u B. D. stwierdzono podejrzenie zatrucia Tetrahydrokannabinol (THC) i benzodiazepinami. W pobranej do analizy krwi B. D. stwierdzono bowiem obecność THC oraz bezobiotopiny, które są jednym ze środków wykorzystywanych do produkcji GHB - pigułki gwałtu. Wskazano przy tym, że przyjmowane przez B. D. leki antydepresyjne mogły wejść w interakcje z substancją THC i spowodować wystąpienie owej substancji benzodiazepiny.

B. D. zeznała, że nie spożywała substancji mogących zawierać w sobie THC. W dniu 5 października 2022 r. zażyła jedynie P. i C. co miało miejsce w godzinach porannych. Tego dnia przyjęła również cynk, magnez i elektrolity. Innych substancji nie spożywała. Oświadczyła przy tym, że w pokoju hotelowym, w którym przebywała wraz z prokuratorem B.F. oraz P. P. – zastępcą Prokuratora Rejonowego w J., wypila mleko kokosowe z nowo otwartego kartonu oraz zjadła otrzymane od owych prokuratorów około dwóch ciastek znajdujących się w woreczku foliowym. Zgodnie z jej zeznaniami skład ciastek przyniesionych przez prok. B. F. (co potwierdzać może nagranie z monitoringu hotelu) miała wchodzić czekolada i – rzekomo – pokrzywa. Objawy spożycia THC mogące wystąpić w interakcji ze spożytymi lekami, B. D. doświadczyła bezpośrednio po opuszczeniu pokoju hotelowego, w restauracji hotelowej.

Powyższy stan faktyczny znajduje oparcie w załączonym do wniosku materiale dowodowym i wskazuje na spełnienie przesłanki opisanej w art. 135 § 5 ustawy Prawo o prokuraturze. Przypomnieć przy tym należy, że rolą sądu dyscyplinarnego wydającego uchwałę zezwalającą na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej nie jest ustalenie czy czyn zarzucany prokuratorowi B. F. miał miejsce w sposób niebudzący wątpliwości, lecz jedynie stwierdzenie czy występuje dostatecznie uzasadnione podejrzenie jego popełnienia, co zdaniem Sądu ma miejsce w niniejszej sprawie.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.