

ZARZĄDZENIE

Dnia 7 marca 2025 r.

na podstawie art. 135 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze **odmówić przyjęcia wniosku** o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w G. X.Y. złożonego przez I. N. działającego w imieniu V. P., albowiem **nie odpowiada on warunkom formalnym i nie jest możliwe nadanie mu dalszego biegu.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik prawno-księgowy I. N. działający w imieniu V. P. pismem z dnia 17 stycznia 2025 r. wniósł o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej X.Y. Zastępcy Prokuratora Rejonowego [...] w G., w związku z popełnieniem czynu wyczerpującego znamiona z art. 270 § 1 k.k. mającego polegać na przerobieniu zapisów prawnych, tj. Kodeksu Postępowania Karnego w piśmie skierowanym do I. N. z dnia 9 stycznia 2025 r., sygn. akt [...] będącym odpowiedzią na wniosek pokrzywdzonego w przedmiocie całkowitego wyłączenia prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w G. S. S.

Przewodniczący I Wydziału Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego – SSN Marek Motuk zarządzeniem z dnia 28 stycznia 2025 r., sygn. akt I ZI 4/25, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków

formalnych pisma w postaci sporządzenia i podpisania wniosku przez adwokata lub radcę prawnego oraz załączenie odpisu aktu oskarżenia skierowanego do sądu wskazującego sprawę, w której ma być uchylony immunitet - w terminie 7 dni od daty wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Przesyłka pocztowa została odebrana osobiście przez wnioskodawcę w dniu 12 lutego 2025 r.

Pismem z dnia 13 lutego 2025 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 17 lutego 2025 r., pełnomocnik prawno-księgowy I. N. działający w imieniu V. P., złożył pismo informujące, że jedynym dokumentem złożonym wobec prokuratora X.Y. jest wniosek o zezwolenie na pociągnięcie tegoż prokuratora do odpowiedzialności karnej, zgodnie ze złożonym w dniu 17 stycznia 2025 r. wnioskiem, z kolei z uwagi na uznanie I. N. zarządzeniem z dnia 7 lipca 2023 r. sygn. akt I ZPI 53/22 na równi z profesjonalnym adwokatem, został spełniony wymóg formalny w postaci podpisania wniosku przez osobę uprawnioną.

Zgodnie z treścią art. 135 § 4 ustawy – Prawo o prokuraturze, jeżeli wniosek o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej lub wniosek o zezwolenie na tymczasowe aresztowanie prokuratora nie odpowiada warunkom formalnym pisma procesowego określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37), przewodniczący sądu dyscyplinarnego odmawia, w drodze zarządzenia, jego przyjęcia.

Mając powyższe na uwadze, należało odmówić przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Zastępcy Prokuratora Rejonowego [...] w G. X.Y. jako nie tylko pochodzącego od osoby nieuprawnionej do jego złożenia, ale także ze względu na niewskazanie Sądu i

sygnatury sprawy karnej, której wniosek miałby dotyczyć, a więc obarczonego brakami formalnymi.

Wbrew twierdzeniom I. N., Sąd Najwyższy rozpoznając sprawę o sygn. I ZPI 53/22 nie zrównał go z profesjonalnym adwokatem, lecz zarządzeniem z dnia 20 czerwca 2023 r., odmówił przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędzi, złożonego właśnie w imieniu wnioskodawcy przez I. N., wskazując w uzasadnieniu, iż nie został uzupełniony brak formalny wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego, na co wskazano również w zarządzeniu z dnia 30 stycznia 2025 r., sygn. akt I ZI 75/24.

Z uwagi na powyższe, zarządzono jak wyżej.

[M. T.]

[a.ł]