

ZARZĄDZENIE

Dnia 16 lipca 2025 r.

1. Na podstawie art. 135 § 3 w zw. z art. 135 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 poz. 390; dalej: „u.p.p.”) w zw. z art. 13 k.p.k. oraz art. 120 § 2 k.p.k. **odmówić przyjęcia wniosku o wydanie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. X. Y. wobec nieusunięcia braku formalnego w postaci przesłania wniosku sporządzonego i podpisanego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, lub adwokatem w wyznaczonym terminie, pomimo wcześniejszego wezwania do jego uzupełnienia;**

2. Odpis zarządzenia doręczyć M. M. wraz z pouczeniem, że na niniejsze zarządzenie przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej w terminie zawitym 7 dni od dnia jego doręczenia;

3. **Sprawę zakreślić w repertorium I ZI, jako załatwioną.**

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. M. wniósł o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. X. Y. oraz prokuratora (personalia do ustalenia) Prokuratury Rejonowej w W. prowadzącego postępowanie o sygn. akt [...] (wniosek – k. 4).

W zastępstwie Przewodniczącego Wydziału I – Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej SSN Wiesław Kozielowicz zarządzeniem z dnia 16 czerwca 2025 r. wezwał M. M. do uzupełnienia braku

formalnego ww. wniosku poprzez przesłanie wniosku sporządzonego i podpisanego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, lub adwokatem oraz przesłanie odpisu aktu oskarżenia wniesionego do sądu wskazującego sprawę, w której immunitet ma być uchylony w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku w razie nieusunięcia braku w wyznaczonym terminie (zarządzenie – k. 7).

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych M. M. odebrał w dniu 25 czerwca 2025 r. (ZPO – k. 18). W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 30 czerwca 2025 r. (data nadania – k. 36) wnioskodawca wskazał sygnaturę sprawy, w której immunitet ma być uchylony oraz załączył kserokopię prywatnego aktu oskarżenia (pisma – k. 22-36). Ponadto, **pismem z dnia 3 lipca 2025 r. (data nadania – k. 48), tj. po upływie terminu 7 dni od daty doręczenia wezwania**, wnioskodawca złożył ww. wniosek podpisany przez adwokata (pismo – k. 37-48).

Jak stanowi art. 135 § 3 u.p.p. wniosek o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, sporządza i podpisuje pełnomocnik będący adwokatem albo radcą prawnym. Zgodnie natomiast z art. 135 § 4 u.p.p. jeżeli wniosek o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej lub wniosek o zezwolenie na tymczasowe aresztowanie prokuratora nie odpowiada warunkom formalnym pisma procesowego określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, przewodniczący sądu dyscyplinarnego odmawia, w drodze zarządzenia, jego przyjęcia. Z kolei, przepis art. 119 § 1 k.p.k. określa wymogi formalne, jakie winno spełniać każde pismo procesowe składane przez strony w procesie karnym, a więc także wniosek o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej. Z kolei, art. 120 § 2 k.p.k. obliguje zaś do odmowy przyjęcia pisma, które wobec braku formalnego przyjęte być nie może, a brak ten nie został w terminie 7 dni usunięty.

Wobec faktu, że wnioskodawca M. M. w wyznaczonym terminie nie uzupełnił powyżej wskazanego braku formalnego, należało zarządzić jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]