

UCHWAŁA

Dnia 21 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

Protokolant starszy sekretarz sądowy Renata Szczegot

przy udziale prokuratora P. P.

w sprawie prokuratora Prokuratury Krajowej X. Y.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu w dniu 7 maja 2026 r.

wniosku prokuratora

o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Krajowej X. Y. za czyn polegający na tym, że w dniu 6 czerwca 2019 r. w G., pełniąc funkcję Prokuratora Regionalnego w G., działając w celu osiągnięcia korzyści osobistej dla siebie i dla ustalonej strony postępowania prowadzonego w Prokuraturze Okręgowej w T. za sygn. akt [...], przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że bez uprzedniego zapoznania się z aktami przedmiotowego postępowania, kierując się uznaniowością w wymiarze prywatnym, bezprawnie ingerując w działania i czynności innego prokuratora, wpłynęła na bieg postępowania karnego w sprawie [...] Prokuratury Okręgowej w T. poprzez ustne, sprzecznie z trybem uregulowanym art. 7 ustawy – Prawo o prokuraturze, nakazanie natychmiastowego wycofania złożonego w Sądzie Rejonowym w T. i zarejestrowanego pod sygn. [...], znajdującego swoje merytoryczne uzasadnienie w materiale dowodowym wniosku o zastosowanie na okres trzech miesięcy środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania wobec podejrzanej K. R. oraz bezprawne nakazanie natychmiastowego zwolnienia wymienionej wyżej zatrzymanej osoby wbrew obiektywnym i rzetelnym wnioskom płynącym z analizy materiału dowodowego dokonanej przez referenta sprawy zgodnie z wymogami art. 7 k.p.k., uzasadniającego zastosowanie izolacyjnego środka zapobiegawczego w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania, czym bezprawnie pozbawiła

referenta wyżej wymienionego postępowania niezależności w zakresie sposobu i realizacji niezbędnych czynności procesowych oraz niezależności decyzyjnej, utrudniając zarazem prowadzone postępowanie karne oraz dalsze planowane w śledztwie czynności, umożliwiając pozostającej na wolności podejrzanej K. R. bezprawne wpływanie na jego dalszy bieg, w szczególności w zakresie wykrycia, zatrzymania i pociągnięcia pozostałych sprawców przestępstw będących przedmiotem śledztwa do odpowiedzialności karnej, a czemu zapobiec miało zastosowanie wobec wyżej wymienionej podejrzanej izolacyjnego środka zapobiegawczego, działając jednocześnie na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w zaufaniu obywateli do bezstronności prokuratury i równego ich traktowania w stosowaniu przepisów prawa, tj. za czyn z art. 231 § 2 k.k. i 239 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na podstawie art. 135 § 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390, z późn. zm.)

uchwalił:

- I. wniosku nie uwzględnić;
- II. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

[M. T.]

[r.g.]