

## ZARZĄDZENIE

Dnia 12 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

1. Na podstawie art. 80 § 2a i 2b ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 poz. 334; dalej: „u.s.p.”) w zw. z art. 13 k.p.k. oraz art. 120 § 2 k.p.k., **odmówić przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności X. Y., sędziego Sądu Okręgowego w P.** z uwagi na niespełnienie warunków formalnych wniosku w postaci nieprzesłania wniosku sporządzonego i podpisanego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem oraz niewskazania właściwego miejscowo i rzeczowo sądu, do którego został wniesiony akt oskarżenia oraz niewskazania sygnatury aktu pod którą został zarejestrowany, a także nieprzesłania odpisu tego aktu oskarżenia, pomimo wcześniejszego wezwania do ich uzupełnienia;

2. odpis zarządzenia doręczyć wnioskodawcy A. N. wraz z pouczeniem, że na pkt 1 niniejszego zarządzenia przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego Izby Odpowiedzialności Zawodowej w terminie zawitym 7 dni, od dnia jego doręczenia;

3. Sprawę zakreślić w repertorium I ZI, jako załatwioną.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca A. N. wniósł o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej X. Y., sędziego Sądu Okręgowego w P. o czyny z art. 231 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. (wniosek – k. 3-6).

Przewodniczący Wydziału I Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego SSN Marek Motuk zarządzeniem z 24 kwietnia 2025 r., wezwał A. N. do uzupełnienia braku formalnego ww. wniosku poprzez przesłanie wniosku sporządzonego i podpisanego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem oraz wskazanie właściwego miejscowo i rzeczowo sądu, do którego został wniesiony akt oskarżenia oraz sygnatury akt pod którą został zarejestrowany, a także przesłania odpisu tego aktu oskarżenia, w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku w razie nieusunięcia braku w wyznaczonym terminie (zarządzenie – k. 16). Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych A. N. odebrał w dniu 2 maja 2025 r. (elektroniczne pokwitowanie odbioru – k. 18). W odpowiedzi na wezwanie, wnioskodawca przesłał wiadomość na adres mailowy Sekretariatu Wydziału I Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego zatytułowaną: *„odpowieź w sprawie pisma Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2025 r. sygn. akt I ZI 28/25”* wraz z załącznikami w postaci dokumentów w formie plików pdf. **Niniejsza wiadomość wnioskodawcy A. N. oraz załączone do niej dokumenty nie zawierały żądanych dokumentów z wezwania z 25 kwietnia 2025 r. Przewodniczącego Wydziału I Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego** (wiadomość wraz z załącznikami – k. 27-90).

Przepis art. 119 § 1 k.p.k. określa wymogi formalne, jakie winno spełniać każde pismo procesowe składane przez strony w procesie karnym, a więc także wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej. Zgodnie z treścią § 1 pkt 1 k.p.k. powołanego wyżej art. 119 k.p.k. wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności – będący pismem procesowym – winien zawierać oznaczenie sprawy karnej, której dotyczy. Innymi słowy **wnioskodawca ma obowiązek wskazać konkretne postępowanie karne, które jest prowadzone przeciwko sędziemu, stawiane mu zarzuty oraz organ sądowy, przed którym to postępowanie się toczy. Uchylenie immunitetu**

**sędziemu nie może bowiem nastąpić *in abstracto*, lecz tylko w konkretnej sprawie i w zakresie konkretnych czynów zarzucanych sędziemu.**

Natomiast jak stanowi art. 80 § 2b u.s.p., jeżeli wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej nie odpowiada warunkom formalnym pisma procesowego określonym w Kodeksie postępowania karnego lub jest oczywiście bezzasadny, prezes sądu dyscyplinarnego, w drodze zarządzenia, odmawia jego przyjęcia.

Wobec faktu, że wnioskodawca A. N. w wyznaczonym terminie nie uzupełnił powyżej wskazanego braku formalnego, należało zarządzić jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]