

ZARZĄDZENIE

Dnia 8 maja 2024 r.

1. Na podstawie art. 80 § 2a i 2b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 poz. 334; dalej: „u.s.p.”) w zw. z art. 13 k.p.k. oraz art. 120 § 2 k.p.k., odmówić przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności M. Z. – sędziego Sądu Okręgowego w L. z uwagi na niespełnienie warunków formalnych wniosku w postaci braku wskazania sygnatury aktu sprawy karnej, której dotyczy wniosek oraz nie nadesłania odpisu aktu oskarżenia skierowanego do sądu, pomimo wcześniejszego wezwania do ich uzupełnienia;

2. Na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 poz. 334; dalej: „u.s.p.”) w zw. z art. 13 k.p.k., wniosek Z. Z. z dnia 11 kwietnia 2024 r. o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do złożenia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej M. Z. – sędziego Sądu Okręgowego w L., uznać za bezskuteczny oraz pozostawić w aktach sprawy bez podejmowania czynności, z uwagi na nieuzupełnienie braku formalnego, pomimo doręzonego prawidłowo wezwania (k. 23-24);

3. odpis zarządzenia doręczyć Z. Z. wraz z pouczeniem, że na pkt 1 niniejszego zarządzenia przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej w terminie zawitym 7 dni od dnia jego doręczenia, zaś na pkt 2 mniejszego zarządzenia, zażalenie nie przysługuje.

4. Sprawę zakreślić w repertorium I ZI, jako załatwioną.

UZASADNIENIE

Z. Z. wniósł o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej M. Z. – sędziego Sądu Okręgowego w L. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 235 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (wniosek wraz z załącznikami – k. 3-21).

Przewodniczący Wydziału I Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego – SSN Marek Motuk zarządzeniem z dnia 4 kwietnia 2024 r., wezwał Z. Z. do uzupełnienia braku formalnego ww. wniosku z dnia 5 stycznia 2024 r. poprzez złożenie wniosku o uchylenie immunitetu sporządzonego i podpisanego przez radcę prawnego lub adwokata będącego pełnomocnikiem oraz wskazanie sygnatury aktu sprawy karnej, której dotyczy wniosek oraz nadesłanie odpisu aktu oskarżenia, w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku w razie nieusunięcia braku w wyznaczonym terminie (zarządzenie – k. 22). Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych Z. Z. odebrał w dniu 9 kwietnia 2024 r. (elektroniczne pokwitowanie odbioru – k. 24). Z kolei, pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r. Z. Z. wniósł o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do złożenia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej M. Z. – sędziego Sądu Okręgowego w L. (pismo – k. 25-29).

Przepis art. 119 § 1 k.p.k. określa wymogi formalne, jakie winno spełniać każde pismo procesowe składane przez strony w procesie karnym, a więc także wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej. Zgodnie z treścią § 1 pkt 1 k.p.k. powołanego wyżej art. 119 k.p.k. wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności – będący pismem procesowym – winien zawierać oznaczenie sprawy karnej, której dotyczy. Innymi słowy wnioskodawca ma obowiązek wskazać konkretne postępowanie karne, które jest prowadzone przeciwko sędziemu, stawiane mu zarzuty oraz organ sądowy, przed którym to postępowanie się toczy. Uchylenie immunitetu sędziemu nie może bowiem nastąpić *in abstracto*, lecz tylko w konkretnej sprawie i w zakresie konkretnych czynów zarzucanych sędziemu.

Natomiast jak stanowi art. 80 § 2b u.s.p., jeżeli wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej nie odpowiada warunkom formalnym pisma procesowego określonym w Kodeksie postępowania karnego lub jest oczywiście bezzasadny, prezes sądu dyscyplinarnego, w drodze zarządzenia, odmawia jego przyjęcia.

Wobec faktu, że wnioskodawca Z. Z. w wyznaczonym terminie nie uzupełnił powyżej wskazanego braku formalnego, należało zarządzić jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]