

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska

w sprawie z wniosku X. Y.

z dnia 24 lipca 2025 r. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości

i bezstronności przez SSN Zbigniewa Korzeniowskiego w sprawie

o sygn. II ZOW 6/22

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2025 r.

na posiedzeniu niejawnym wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności

postanowił

odrzuć wniosek.

UZASADNIENIE

W sprawie z odwołania od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku obwiniony Sędzia X. Y. złożył wniosek, o którym mowa w art. 29 § 6 u.s.n., w stosunku do Sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa Korzeniowskiego.

Obwiniony przedstawił swoje stanowisko co do zachodzenia w sprawie przesłanek, o których mowa w art. 29 § 5 u.s.n., lecz nie dołączył do wniosku żadnych dowodów; nie zgłosił też żadnych wniosków dowodowych. Nie przytoczył także konkretnych zarzutów dotyczących okoliczności towarzyszących powołaniu Sędziego i jego postępowania po powołaniu na ten urząd.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek pozwanego podlegał odrzuceniu, ponieważ nie spełniał wymagania określonego w art. 29 § 9 pkt 2 *in fine* u.s.n.

Zgodnie z art. 29 § 5 u.s.n. dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru spraw.

Zgodnie z art. 29 § 9 u.s.n. wniosek o przeprowadzenie takiego badania powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 29 § 5 u.s.n. (pkt 1) oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie (pkt 2). Przytoczone unormowanie stanowi o konstrukcji omawianego wniosku, a niedochowanie tych wymagań skutkować musi jego odrzuceniem – bez wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych, co wprost wynika z art. 29 § 10 zd. 1 u.s.n. (zob. postanowienie SN z 30 maja 2025 r., II PUB 6/25, wraz z przywołanym tam orzecznictwem)

Obwiniony nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie swoich twierdzeń związanych z okolicznościami, o których mowa w art. 29 § 5 u.s.n. Tym samym wniosek podlegał odrzuceniu – bez konieczności rozważenia tego, czy wątpliwości obwinionego związane z faktem powołania Sędziego (orzekającego w Sądzie Najwyższym od 2007 r.) oraz procesem wyznaczenia go do orzekania w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej mogą stanowić „okoliczności towarzyszące jego powołaniu” w rozumieniu ostatnio wskazanego przepisu.

Wobec powyższego wniosek pozwanego podlegał odrzuceniu na podstawie art. 29 § 10 zd. 1 u.s.n.

[J.T.]

[r.g.]