

ZARZĄDZENIE

Dnia 26 października 2023 r.

W związku z wnioskiem obwinionej radcy prawnego J. C., z dnia 17 października 2023 r., który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 25 października 2023 r., o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu przez **SSN Marka Siwka** wyznaczonego do rozpoznania sprawy o sygnaturze akt I ZO 94/23 w przedmiocie wniosku obwinionej radcy prawnego J. C. o wyłączenie SSN Elżbiety Karskiej i SSN Mariusza Załuckiego od udziału w sprawie o sygnaturze akt I ZB 57/23, której przedmiotem jest zbadanie spełnienia przez SSN Marii Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu w sprawie o sygnaturze akt II ZSG 1/23, na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – dalej powoływana jako u.SN,

- 1) wniosek odrzucić;
- 2) odpisy zarządzenia doręczyć radcy prawnego J. C. oraz dołączyć do akt I ZB 57/23;
- 3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Marka Siwka;
- 4) zakreślić sprawę w repertorium ZB jako zakończoną w inny sposób;

UZASADNIENIE

Wniosek o przeprowadzenie testu, o jakim mowa w art. 29 § 5 u.SN, może być złożony przez stronę albo uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym. Uprawnienie to jest jednak ograniczone rodzajem rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy sprawy. W art. 29 § 6 u.SN wyraźnie wskazano wszak, że wniosek może dotyczyć sędziego wyznaczonego do składu rozpoznającego: 1) środek

zaskarżenia, 2) sprawę dyscyplinarną, 3) sprawę zezwolenia pociągnięcia do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, 4) sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego czy 6) sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Postępowanie, w którym złożono wniosek wobec SSN Marka Siwka nie należy do żadnej z powyższych kategorii spraw o jakich mowa w art. 29 § 6 u.SN. – dotyczy bowiem wniosku obwinionej radcy prawnego J. C. o wyłączenie SSN Elżbiety Karskiej i SSN Mariusza Załuckiego od udziału w sprawie o sygnaturze akt I ZB 57/23, której przedmiotem jest zbadanie spełnienia przez SSN Marii Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu w sprawie o sygnaturze akt II ZSG 1/23. W takim układzie złożony wniosek ten jako niedopuszczalny z mocy ustawy, należało odrzucić (art. 29 § 10 zdanie drugie *in fine* u.SN).

Na niniejsze zarządzenie nie przysługuje zażalenie (art. 426 § 1 k.p.k. także w związku z treścią art. 466 § 1 k.p.k. i art. 29 § 24 u.SN).

[M. T.]

[ms]