

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Frańczak (przewodniczący, sprawozdawca

w sprawie z wniosku pełnomocnika sędziego Sądu Okręgowego w W. K. M. – adw.
A. P. z dnia 12 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt II ZIZ 10/23
o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka
Dobrowolskiego
po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2023 r.
na posiedzeniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

postanowił:

na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. zawiesić postępowanie w sprawie I
ZB 78/23 do czasu rozstrzygnięcia przez TSUE pytań prejudycjalnych
w sprawie III CB 40/23.

UZASADNIENIE

Obrońca obwinionego sędziego Sądu Okręgowego w W. K. M. – adwokat A.
P. w sprawie II ZIZ 10/23, na podstawie art. 29 § 5
i 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (jednolity tekst: Dz. U
z 2023 r., poz.1093 ze zm.) wniósł o stwierdzenie występowania w odniesieniu do
sędziego Sądu Najwyższego Marka Dobrowolskiego – wyznaczonego do
rozpoznania sprawy II ZIZ 10/23 – przesłanek wymienionych w art. 29 § 5 tej
ustawy.

W dniu 19 października 2023 r. odbyło się losowanie składu sądu w sprawie
wniosku obrońcy obwinionego o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu
Najwyższego Marka Dobrowolskiego wymogów niezawisłości i bezstronności.

Do rozpoznania wniosku zostali wylosowani: SSN Jolanta Frańczak (przewodniczący, sprawozdawca), SSN Marek Siwek, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Józef Iwulski, SSN Igor Zgoliński.

W związku z tak ukształtowanym w drodze losowania składem orzekającym co do rozpoznania wniosku obrońcy obwinionego sędziego K. M., Sąd Najwyższy zauważa, że postanowieniem z dnia 20 października 2023 r. w sprawie III CB 40/23 (LEX nr 3618268), Sąd Najwyższy na podstawie art. 267 TFUE zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z następującymi pytaniami:

1) Czy art. 19 ust. 1 akapit 2 TUE interpretowany w świetle art. 47 KPP należy rozumieć w ten sposób, że już same okoliczności powołania na stanowisko sędziowskie mogą wskazywać na niespełnienie wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego, jeżeli prowadzą do ukonstytuowania sądu, który narusza prawo jednostki do sądu, ewentualnie że o niespełnieniu tych wymogów decyduje bierna akceptacja (polegająca na orzekaniu) przez sędziego nieprawidłowości procedury jego powołania na stanowisko sędziowskie prowadzących do ukonstytuowania sądu, który narusza prawo jednostki do sądu?

2. Czy art. 19 ust. 1 akapit 2 TUE interpretowany w świetle art. 47 KPP należy rozumieć w ten sposób, że w sprawie tzw. Testu III CB 40/23 bezstronności sędziego Sądu Najwyższego nie mogą orzekać sędziowie, których udział - z uwagi na powołanie na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3) - narusza prawo jednostki do sądu?

3. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 2, czy art. 19 ust. 1 akapit 2 TUE interpretowany w świetle art. 47 KPP należy rozumieć w ten sposób, że Sąd Najwyższy ma obowiązek ukształtować skład sądu w sprawie tzw. testu bezstronności bez udziału takich sędziów, a w ostateczności pominąć przepis krajowy przewidujący w takich sprawach skład pięcioosobowy i rozpoznać wniosek bez udziału takich sędziów w innym składzie przewidzianym prawem krajowym?

Odpowiedź na pytania przedstawione TSUE w sprawie III CB 40/23 jest kluczowa w rozpoznawanej sprawie z uwagi na wylosowany do jej rozpoznania

skład, a to oznacza, że zachodzi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.k.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia

[M. T.]

[ms]