

ZARZĄDZENIE

Dnia 16 października 2023 r.

W związku z wnioskiem adwokata M. W., obrońcy P. J. - sędziego Sądu Rejonowego w O., z dnia 2 października 2023 r., który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 6 października 2023 r., o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu przez **SSN Mirosława Sadowskiego, SSN Pawła Kołodziejskiego i SSN Aleksandra Stępkowskiego** wyznaczonych do rozpoznania sprawy o sygnaturze akt I ZB 62/23 w przedmiocie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marię Szczepaniec wyznaczonej do rozpoznania sprawy I ZO 69/23, której przedmiotem jest wniosek o wyłączenie SSN Igora Zgolińskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy I ZB 45/23, której przedmiotem jest wniosek o zbadanie spełnienia przez SSN Wiesława Kozielowicza wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu w sprawie o sygnaturze akt I ZSK 24/22, na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – dalej powoływana jako u.SN,

- 1) wniosek odrzucić;
- 2) odpisy zarządzenia doręczyć SSR P. J., adwokatom: M. P., M. W. i SSO D. M. oraz dołączyć do akt I ZB 74/23;
- 3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Mirosława Sadowskiego, SSN Pawła Kołodziejskiego i SSN Aleksandra Stępkowskiego;
- 4) zakreślić sprawę w repertorium ZB jako zakończoną w inny sposób;

UZASADNIENIE

Wniosek o przeprowadzenie testu, o jakim mowa w art. 29 § 5 u.SN, może być złożony przez stronę albo uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym. Uprawnienie to jest jednak ograniczone rodzajem rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy sprawy. W art. 29 § 6 u.SN wyraźnie wskazano wszak, że wniosek może dotyczyć sędziego wyznaczonego do składu rozpoznającego: 1) środek zaskarżenia, 2) sprawę dyscyplinarną, 3) sprawę zezwolenia pociągnięcia do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, 4) sprawę z zakresu prawa pracy i

ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego czy 6) sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Postępowanie, w którym złożono wniosek wobec SSN Mirosława Sadowskiego, SSN Pawła Kołodziejskiego i SSN Aleksandra Stępkowskiego nie należy do żadnej z powyższych kategorii spraw o jakich mowa w art. 29 § 6 u.SN. – dotyczy bowiem wniosku strony o wyłączenie tychże sędziów od udziału w rozpoznaniu sprawy w przedmiocie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marię Szczepaniec wyznaczonej do rozpoznania sprawy I ZO 69/23, której przedmiotem jest wniosek o wyłączenie SSN Igora Zgolińskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy I ZB 45/23,. W takim układzie złożony wniosek ten jako niedopuszczalny z mocy ustawy, należało odrzucić (art. 29 § 10 zdanie drugie *in fine* u.SN).

Na niniejsze zarządzenie nie przysługuje zażalenie (art. 426 § 1 k.p.k. także w związku z treścią art. 466 § 1 k.p.k. i art. 29 § 24 u.SN).

[M. T.]

[ał]