

Sygn. akt I ZB 65/22

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

w sprawie z wniosku radcy prawnego P. S.

o zbadanie spełnienia przez SSN Zbigniewa Korzeniowskiego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu oraz postępowania po powołaniu w sprawie o sygn. akt II ZK 119/22, na posiedzeniu niejawnym 12 grudnia 2022r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 24 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym,

postanowił:

pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Radca prawny P. S. skierował do Sądu Najwyższego, w trybie art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym (dalej: ustawa o SN), w sprawie II ZK 119/22, wniosek o zbadanie spełnienia przez sędziego SN Zbigniewa Korzeniowskiego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu. Wniosek ten wpłynął do Sądu Najwyższego 21 listopada 2022r.

Uprzednio, postanowieniem z 17 listopada 2022 r., Sąd Najwyższy oddalił kasację w sprawie II ZK 119/22 jako oczywiście bezzasadną.

W zaistniałej sytuacji wniosek złożony na podstawie art. 29 § 5 ustawy o SN nie może być merytorycznie rozpoznany, ponieważ sprawa II ZK 119/22 została już prawomocnie zakończona.

Ustawa o SN nie określa ani organu, ani składu Sądu Najwyższego rozstrzygającego wniosek złożony w trybie art. 29 powołanej ustawy, w układzie procesowym, który zaistniał w niniejszej sprawie. Dlatego też, wobec odesłania zawartego w art. 29 § 24 ustawy o SN, konieczne było dokonanie oceny sprawy na podstawie przepisów rozdziału 48 i 50 Kodeksu postępowania karnego. W konsekwencji, mając na uwadze, że wniosek został przyjęty przez Prezesa Izby Odpowiedzialności Zawodowej, a obecnie nie może być dalej procedowany z uwagi na prawomocne zakończenie sprawy, w której został wniesiony, konieczne stało się pozostawienie wniosku bez rozpoznania na podstawie art. 430 § 1 k.p.c. (zob. postanowienie SN z 22 września 2022 r., II KB 1/22, i z 23 listopada 2022 r., III KB 5/22).

Powyższe uzasadniało wydanie przez Sąd Najwyższy orzeczenia w składzie określonym w art. 30 § 2 k.p.k. Skoro bowiem wniosek nie może dalej być procedowany, to zasadne stało się zastosowanie przepisu, który określa skład sądu odwoławczego uprawnionego do orzekania w trybie art. 430 § 1 k.p.k.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.