

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,  
na posiedzeniu w dniu 13 maja 2026 r.,  
sprawy z wniosku radcy prawnego L. J.  
o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka  
Dobrowolskiego w sprawie o sygn. II ZO 3/23

postanowił:

**odrzuć wniosek.**

## UZASADNIENIE

Pismem oznaczonym datą 20 stycznia 2026 r. r.pr. L. J. wniósł o:

1. stwierdzenie, że SSN Marek Dobrowolski, wyznaczony do rozpoznania sprawy o sygn. II ZO 3/23 nie spełnia wymogów niezawisłości i bezstronności sędziowskiej oraz o wyłączenie go od rozpoznania sprawy;
2. przeprowadzenie dowodów z wypowiedzi o charakterze politycznym w SN w trakcie jego pracy - na udowodnienie faktu, że nie spełnia on w niniejszej sprawie wymogów niezawisłości i bezstronności sędziowskiej.

W krótkim uzasadnieniu wskazano, że Wnioskodawca 13 stycznia 2026 r, otrzymał zawiadomienie, że do rozpoznania sprawy został wyznaczony sędzia objęty wnioskiem i zwrócono się o przeprowadzenie dowodów z

nieskonkretyzowanych wypowiedzi „o charakterze politycznym w SN SSN Marka Dobrowolskiego w trakcie jego pracy - na udowodnienie faktu, że nie spełnia on w niniejszej sprawie wymogów niezawisłości i bezstronności oraz o wyłączenie go od udziału w sprawie”.

Sąd Najwyższy, zważył co następuje:

Wniosek nie spełnia określonych ustawą warunków jego dopuszczalności. Wskazać należy, że warunkiem dopuszczalności wniosku jest wskazanie okoliczności związanych z powołaniem na urząd sędziego Sądu Najwyższego, wskazanie okoliczności dotyczących jego postępowania po powołaniu (art. 29 § 5 u.SN) oraz wykazanie okoliczności uzasadniających złożone żądanie wraz z dowodami na ich poparcie (§ 9), wskazujących, że te wszystkie okoliczności dotyczące sędziego objętego wnioskiem (towarzyszące jego powołaniu oraz jego postępowania po powołaniu) w realiach tej konkretnej sprawy mogą - uwzględniając nadto okoliczności dotyczące uprawnionego oraz charakter sprawy - doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 15 listopada 2022 r. III CB 10/22, z 21 grudnia 2022 r. I NB 3/22, z 30 kwietnia 2025 r. III CB 130/24).

W realiach niniejszej sprawy wnioskodawca nie podał żadnych okoliczności świadczących o niespełnieniu przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów (naruszenia standardu) niezawisłości i bezstronności w tej sprawie. Wnioskodawca zwrócił się jedynie o przeprowadzenie dowodów „z wypowiedzi o charakterze politycznym w SN w trakcie jego pracy”, jednak nie wskazał żadnej konkretnej wypowiedzi, która w jego ocenie miała taki charakter.

W związku z powyższym, w sposób oczywisty przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów formalnych z art. 29 § 5 i § 9 pkt 2 u.SN i podlega on odrzuceniu na podstawie art. 29 § 10 u.SN bez wzywania do usunięcia braków formalnych.

[M. T.]

[a.]