

ZARZĄDZENIE

Dnia 3 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz

SSN Wiesław Kozielewicz pełniący obowiązki przewodniczącego I Wydziału Izby Odpowiedzialności Zawodowej, działając w granicach uprawnień Prezesa tej Izby, wskazanych w zarządzeniu Nr 102/2022 Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 29 lipca 2022 r., w związku z wnioskiem adwokata M. G. – obrońcy SSR J. H. w sprawie I ZZ 10/22, o zbadanie spełnienia przez **SSN Krzysztofa Wiaka** wymogów niezawisłości i bezstronności, który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 29 sierpnia 2022 r.

- 1) wniosek pozostawić bez rozpoznania;
- 2) odpis wniosku i zarządzenia załączyć do akt sprawy I ZZ 10/22;
- 3) odpis zarządzenia doręczyć: SSR J. H. i jej obrońcy adw. M. G.;
- 4) odpis wydanego zarządzenia przesłać SSN Krzysztofowi Wiakowi;
- 5) zakreślić sprawę w repertorium I ZB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

W dacie wpływu wniosku adw. M. G. sprawa o sygnaturze I ZZ 10/22 była przydzielona SSN Krzysztofowi Wiakowi. On też był sprawozdawcą w składzie wyznaczonym do jej rozpoznania. W 27 września 2022 r. doszło do zmiany sędziego sprawozdawcy w sprawie o sygnaturze I ZZ 10/22, gdyż zarządzeniem nr 26/1/2022 r. Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 27 września 2022 r. o utworzeniu referatów

dla sędziów Sądu Najwyższego rozpoczynających orzekanie w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, sprawa ta została przydzielona SSN Pawłowi Grzegorzcykowi. Akta sprawy o sygnaturze I ZB 4/22, zostały, z uwagi na opisaną wyżej okoliczność, przedstawione do decyzji pełniącego obowiązki przewodniczącego I Wydziału Izby Odpowiedzialności Zawodowej (por. pismo z dnia 28 września 2022 r., k. 66).

W tej sytuacji skoro SSN Krzysztof Wiak nie jest członkiem składu orzekającego w sprawie o sygnaturze I ZZ 10/22, to wniosek adw. M. G. – obrońcy SSR J. H., o stwierdzenie występowania przesłanek, o których mowa w art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 20017 r. o Sądzie Najwyższym, wobec SSN Krzysztofa Wiaka wyznaczonego do składu orzekającego w sprawie I ZZ 10/22, należało, jako bezprzedmiotowy, na podstawie art. 29 § 6 *a contrario* ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, pozostawić bez rozpoznania.

[as]