

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wesółowski

po rozpoznaniu sprawy z wniosku Z. Ś.

o zbadanie spełnienia przez sędzię Sądu Najwyższego Marię Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. II ZK 59/25 na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 czerwca 2026 r.

odrzuca wniosek

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Z. Ś. wniósł na podstawie art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (dalej uSN) o zbadanie spełnienia przez sędzię Sądu Najwyższego Marię Szczepaniec, wyznaczoną do składu orzekającego w sprawie o sygn. II ZK 59/25, wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jej powołaniu i okoliczności jej postępowania po powołaniu.

Wnioskodawca stwierdził, że choć w pełni respektuje i uznaje wybitne osiągnięcia dr hab. Marii Szczepaniec, z uwagi na niewykluczoną możliwość użycia przez stronę przeciwną argumentu o tzw. neo-sędziach celem wydłużenia procedury postępowania dotyczącego obwinionej E. D., sytuacja przymusza go złożenia takiego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 29 § 5 uSN dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności

sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek strony lub uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Wniosek, o którym mowa powinien spełniać wymogi, o których mowa w art. 29 § 9 uSN, tj. wymogi przewidziane dla pisma procesowego, a także zawierać żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 29 § 5 uSN oraz powoływać okoliczności uzasadniające żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Niespełnienie wskazanych wymogów formalnych skutkuje odrzuceniem wniosku z art. 29 § 5 uSN bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Odrzuceniu podlega również wniosek złożony po upływie terminu albo z innych przyczyn niedopuszczalny (np. wniesiony przez podmiot inny niż wynika to z art. 29 § 7 uSN).

W okolicznościach niniejszej sprawy, wniosek o zbadanie spełnienia przez sędzię SN Marii Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności nie spełnia ww. wymogów formalnych. Wnioskodawca powołuje się wyłącznie, i to w sposób domyślny, na okoliczności towarzyszące powołaniu sędzi SN Marii Szczepaniec. Badany wniosek nie wskazuje na żadne inne okoliczności dotyczące tej Sędzi, w szczególności odnoszące się do jej postępowania po powołaniu. Taką okolicznością w żadnym wypadku nie może być obawa przytaczania okoliczności związanych z powołaniem sędzi SN Marii Szczepaniec przez stronę przeciwną w celu spowodowania przewlekłości postępowania.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 29 § 4 uSN okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego Sądu Najwyższego nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do podważenia orzeczenia wydanego z udziałem tego sędziego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności.

Ponadto poza stwierdzeniami, które w ocenie składającego wniosek uzasadniają żądanie wniosek nie zawiera też żadnych dowodów na jego poparcie.

Tymczasem są to elementy konstrukcyjne i zarazem konstytutywne wniosku z art. 29 § uSN, których brak, stosownie do treści art. 29 § 9 pkt 1 i 2 uSN w zw. z art. 29 § 10 zd. 1 uSN powoduje konieczność odrzuceniu wniosku przez sąd, bez wezwania strony do usunięcia braków formalnych.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[M. T.]

[r.g.]

Krzysztof Wesolowski