

ZARZĄDZENIE

Dnia 16 marca 2023 r.

W związku z wnioskiem adwokat K. G. obrońcy SSN X.X. z dnia 9 marca 2023 r., który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 13 marca 2023 r., o zbadanie spełnienia przez wylosowanego do rozpoznania wniosku w sprawie I ZB 73/22 **SSN Macieja Kowalskiego** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – dalej powoływana jako u.SN,

- 1) wniosek odrzucić;
- 2) odpisy zarządzenia doręczyć SSN X.X. i jego obrońcom: adwokat K. G., adwokat J. W. i SSN Pawłowi Wilińskiemu oraz dołączyć do akt I ZB 73/22;
- 3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Macieja Kowalskiego;
- 4) określić sprawę w repertorium ZB jako zakończoną w inny sposób;

UZASADNIENIE

Wniosek o przeprowadzenie testu, o jakim mowa w art. 29 § 5 u.SN, może być złożony przez stronę albo uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym. Uprawnienie to jest jednak ograniczone rodzajem rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy sprawy. W art. 29 § 6 u.SN wyraźnie wskazano wszak, że wniosek może dotyczyć sędziego wyznaczonego do składu rozpoznającego: 1) środek zaskarżenia, 2) sprawę dyscyplinarną, 3) sprawę zezwolenia pociągnięcia do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, 4) sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu

Najwyższego czy 6) sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Postępowanie, w którym złożono wniosek w odniesieniu do SSN Macieja Kowalskiego nie należy do żadnej z powyższych kategorii spraw – dotyczy ono uprzedniego wniosku strony o przeprowadzenie testu wobec sędziego wyznaczonego do składu orzekającego w sprawie, o jakiej mowa w art. 29 § 6 pkt 3 u.SN. W takim układzie złożony wniosek, jako niedopuszczalny z mocy ustawy, należało odrzucić (art. 29 § 10 zdanie drugie *in fine* u.SN).

Na marginesie zaznaczyć tylko można, że złożenie obecnego wniosku mogło wynikać z błędnego odczytania przez obrońcę pisma Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2023 r., sygn. akt I ZB 73/22, w którym poinformowano strony o składzie wylosowanym do rozpoznania pierwotnego wniosku o przeprowadzenie testu wobec Sędzi Marii Szczepaniec. Pismo to, stanowiące przejaw transparentności w rozpoznawaniu spraw dotyczących tzw. uchylenia immunitetu sędziemu, nie dawało jednak stronom postępowania prawa do inicjowania kolejnej procedury testowej. Wynika to także z zawartego w nim pouczenia, w którym wskazuje się jedynie na możliwość zajęcia przez stronę stanowiska w tej sprawie.

Niezależnie od powyższego wskazać także trzeba, że nawet gdyby strona upatrywała w tym pouczeniu prawnej podstawy dla możliwości złożenia wniosku o przeprowadzenie testu bezstronności i niezawisłości sędziego wylosowanego już w procedurze testowej, to nie może to w żadnym razie zmienić oceny wniosku jako niedopuszczanego z mocy ustawy. Błędne pouczenie strony o uprawnieniu, które w rzeczywistości jej nie przysługuje, nie tworzy po jej stronie żadnego uprawnienia, które nie jest przewidziane przez prawo (postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 26 lutego 1999 r., sygn. akt V KZ 12/98, z dnia 21 stycznia 2005 r., sygn. akt V KZ 56/04, z dnia 14 lipca 2014 r., sygn. akt IV KZ 44/14, z dnia 20 lutego 2018 r., sygn. akt V KZ 1/18, z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt V KZ 26/18, z dnia 15 lutego 2021 r., sygn. akt I KZ 6/21, z dnia 10 marca 2022 r., sygn. akt V KZ 2/22 czy

postanowienie Sądu Najwyższego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt SNO 27/17).

Na niniejsze zarządzenie nie przysługuje zażalenie (art. 426 § 1 k.p.k. także w związku z treścią art. 466 § 1 k.p.k. i art. 29 § 24 u.SN).

ał