

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie z wniosku prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. X. Y.. z 19 marca 2024 r.

o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego Sądu Najwyższego Pawła Wojciechowskiego w sprawie o sygn. II ZIZ 33/23,
na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2025 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej z urzędu, w kwestii zawieszenia postępowania
na podstawie art. 29 § 24 ustawy o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. 2024, poz. 622)
w zw. z art. 22 § 1 k.p.k.

postanowił:

zawiesić postępowanie w sprawie do czasu rozpatrzenia przez Trybunał Konstytucyjny pytań prawnych przedstawionych przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z 6 kwietnia 2023 r., sygn. I ZB 11/23.

UZASADNIENIE

Artykuł 22 § 1 k.p.k. stanowi, że jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, a w szczególności, jeżeli nie można ująć oskarżonego albo nie może on brać udziału w postępowaniu z powodu choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby, postępowanie zawiesza się na czas trwania przeszkody.

Należy stwierdzić, że okoliczności powyżej wskazane zmaterializowały się na gruncie niniejszej sprawy, gdyż:

- Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. I ZB 11/23, na podstawie art. 193 Konstytucji RP oraz art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, przedstawił Trybunałowi Konstytucyjnemu następujące pytania prawne:

- „1. Czy art. 29 § 4 u.SN w części obejmującej wyraz »wyłącznej«, jest zgodny z art. 179 w związku z art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji RP?,
2. Czy art. 29 § 5 u.SN w części obejmującej wyrazy »okoliczności towarzyszących jego powołaniu i«, jest zgodny z art. 179 w związku z art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji RP?,
3. Czy art. 29 § 5 w związku z art. 29 § 15 oraz z art. 29 § 18 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. u.SN w zakresie, w jakim dopuszczalne jest wyłączenie sędziego z powodu jakiejkolwiek okoliczności odnoszącej się do procedury powołania tego sędziego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa do pełnienia urzędu, jest zgodny z art. 179 w związku z art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji RP?”

Wskazane wyżej pytania prawne dotyczą wprost regulacji normatywnych, które znajdują zastosowanie w przypadku wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności. Z tego względu nie ulega wątpliwości, że ewentualne udzielenie odpowiedzi na owe pytania będzie miało istotne znaczenie dla rozpoznania wniosku skarżącego zgłoszonego w niniejszej sprawie i dla oceny kwestii zachowania w sprawie gwarancji procesowych odnoszących się składu orzekającego.

Wobec tego – do czasu zakończenia postępowania, które zostało przez Sąd Najwyższy zainicjowane przedstawionymi pytaniami prawnymi, przed Trybunałem Konstytucyjnym – należy zawiesić postępowanie w sprawie z wniosku prokuratora Prokuratury Rejonowej w W. X. Y.. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Pawła Wojciechowskiego w sprawie o sygn. II ZIZ 33/23.

[M. T.]

[r.g.]

