

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz

SSN Wiesław Kozielewicz pełniący obowiązki przewodniczącego I Wydziału Izby Odpowiedzialności Zawodowej, działając w granicach uprawnień Prezesa tej Izby, wskazanych w zarządzeniu Nr 102/2022 Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 29 lipca 2022 r., w związku z wnioskiem SSR M. O.– obrońcy SSR F. W. w sprawie II ZO 20/22, o zbadanie spełnienia przez **SSN Marka Dobrowolskiego** wymogów niezawisłości i bezstronności, który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 17 października 2022 r., zgodnie z treścią art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. i art. 29 § 6-11 i 24 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – dalej powoływana jako u.SN, po stwierdzeniu, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym - SSR F. W. (art. 29 § 7 u.SN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez jego obrońcę – SSR M. O.,
- z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zdanie pierwsze u.SN)
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 u.SN),
- zawiera żądanie stwierdzenia, że w sprawie zachodzą wobec SSN Marka Dobrowolskiego przesłanki wskazane w art. 29 § 5 u.SN, które mogą powodować, że w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy (art. 29 § 9 pkt 1 u.SN) oraz zważywszy, że wniosek ten
- zawiera jedynie wskazanie okoliczności uzasadniających żądanie w zakresie okoliczności związanych z powołaniem na pełniony urząd sędziego Sądu Najwyższego,

- nie przytacza jednak okoliczności związanych z zachowaniem sędziego Marka Dobrowolskiego po jego powołaniu oraz nie wskazuje, jak w okolicznościach tej sprawy ewentualne naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności mogłoby wpływać na jej wynik,

- 1) wniosek odrzucić;**
- 2) odpis wniosku i zarządzenia załączyć do akt sprawy II ZO 20/22;**
- 3) odpis zarządzenia doręczyć: SSR F. W. i jego obrońcy SSR M. O.;**
- 4) odpis wniosku i wydanego zarządzenia przesłać SSN Markowi Dobrowolskiemu;**
- 5) zakreślić sprawę w repertorium I ZB jako zakończoną w inny sposób.**

UZASADNIENIE

Przepisy k.p.k., które po myśli art. 128 u.s.p. mają odpowiednie zastosowanie w postępowaniach z Rozdziału 3 u.s.p., nie nakładają obowiązku sporządzenia uzasadnienia tego zarządzenia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p.), jednakże uznano za celowe odniesienie się do dwóch kwestii.

Po pierwsze, niespełnienie wymogów, wskazanych w części wstępnej zarządzenia, będących elementami konstrukcyjnymi i zarazem konstytutywnymi wniosku powoduje konieczność jego odrzucenia, bez wzywania strony do usunięcia braków (art. 29 § 9 pkt 1 i 2 u.SN w zw. z art. 29 § 10 zdanie pierwsze u.SN).

Po drugie, na niniejsze zarządzenie nie przysługuje zażalenie. Wprawdzie, odmowa przyjęcia środka odwoławczego jest w postępowaniu karnym zaskarżalna (art. 429 § 2 k.p.k.), a skoro do rozpoznania wniosku stosuje się przepisy o zażaleniu z procedury, w której wniosek taki został złożony, czyli w niniejszym wypadku procedury karnej, to można wywodzić, że na zarządzenie o odrzuceniu wniosku przysługuje środek zaskarżenia (stosowany odpowiednio art. 429 § 2 k.p.k. w zw. z art. 29 § 24 u.SN). Takiej koncepcji nie można jednak podzielić, gdyż ustawa wyłącza co do zasady możliwość wniesienia zażalenia na postanowienia i zarządzenia wydane przez Sąd Najwyższy (art. 426 § 1 k.p.k. także w związku z

treścią art. 466 § 1 k.p.k. i art. 29 § 24 u.SN), chyba że przepis szczególny wyraźnie przewiduje możliwość wniesienia zażalenia od zarządzenia czy postanowienia wydanego w najwyższej instancji sądowej. Ani przepis art. 429 § 2 k.p.k., ani przepisy u.SN, nie dają prawa stronie do złożenia zażalenia na wydane w Sądzie Najwyższym, w oparciu o art. 29 § 10 u.SN, zarządzenie o odrzuceniu wniosku o którym mowa art. 29 § 5 u. SN.

[as]