

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie wniosku adw. M. L. – obrońcy adw. T. M. z 18 grudnia 2023 r., o zbadanie w sprawie I ZI 84/23 spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Marię Szczepaniec wymogów niezawisłości i bezstronności, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 29 lutego 2024 r., kwestii spełnienia przez wniosek adw. M. L. – obrońcy adw. T. M., warunków dopuszczalności określonych w art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym, na podstawie art. 29 § 24 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 poz. 1904 ze zm.)

postanowił:

odrzuć wniosek.

UZASADNIENIE

W myśl art. 29 § 5 w zw. z art. 29 § 7 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 ze zm.) - dalej powoływana jako u.SN, na żądanie strony lub uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek strony lub uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym, jeżeli w

okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Przed rozpoznaniem merytorycznym wniosku Sąd Najwyższy dokonał jego analizy pod kątem spełnienia wymogów konstytucyjnych przewidzianych w ustawie, która wykazała, że podniesiono w nim jedynie te okoliczności, które związane są z powołaniem Pani Marii Szczepaniec na urząd sędziego Sądu Najwyższego. We wniosku nie zostały wskazane okoliczności związane z postępowaniem sędziego po powołaniu. Ponadto autor wniosku nie przedstawił, jak powyższe okoliczności dotyczące SSN Marii Szczepaniec, miałyby wpływać w realiach sprawy sygn. II ZK 73/23 na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności oraz na wynik postępowania w sprawie.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy uznał, że skoro wniosek obrońcy nie spełnia wszystkich wymagań konstrukcyjnych, o których mowa w treści w art. 29 § 9 pkt 2 u.SN, to należało go, zgodnie z art. 29 § 10 u.SN, odrzucić.

Kierując się przedstawionymi motywami, rozstrzygnięto jak w postanowieniu.

[M. T.]

(r.g.)