

ZARZĄDZENIE

Dnia 18 stycznia 2024 r.

W związku z wnioskiem X.Y. – sędziego Sądu Okręgowego w K., z dnia 9 stycznia 2024 r., który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 16 stycznia 2024 r., o zbadanie spełnienia przez wylosowanych, do rozpoznania wniosku w sprawie I ZB 108/23, **SSN Elżbiety Karskiej, SSN Romualda Dalewskiego i SSN Jacka Błaszczyka** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu, na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – dalej powoływana jako u.SN,

- 1) wniosek odrzucić;
- 2) odpis zarządzenia doręczyć SSO X.Y. oraz dołączyć do akt I ZB 11/24;
- 3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN E. K., SSN R. D. i SSN J. B.;
- 4) zakreslić sprawę w repertorium ZB jako zakończoną w inny sposób;

UZASADNIENIE

Wniosek o przeprowadzenie testu, o jakim mowa w art. 29 § 5 u.SN, może być złożony przez stronę albo uczestnika postępowania przed Sądem Najwyższym. Uprawnienie to jest jednak ograniczone rodzajem rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy sprawy. W art. 29 § 6 u.SN wyraźnie wskazano, że wniosek może dotyczyć sędziego wyznaczonego do składu rozpoznającego: 1) środek zaskarżenia, 2) sprawę dyscyplinarną, 3) sprawę zezwolenia pociągnięcia do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, 4) sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego czy 6) sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Postępowanie, w którym złożono wniosek w odniesieniu do SSN Elżbiety Karskiej, SSN Romualda Dalewskiego i SSN Jacka Błaszczyka nie należy do żadnej z powyższych kategorii spraw – gdyż dotyczy postępowania w sprawie I ZB 108/23, czyli rozpoznania wniosku SSO X.Y. o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Marka Siwka wyznaczonego do rozpoznania zażalenia SSO X.Y. na postanowienie Zastępcy Rzecznika

Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego (sprawa oznaczona sygnaturą I ZO 125/23). W takim układzie złożony wniosek jako niedopuszczalny z mocy ustawy, należało odrzucić (art. 29 § 10 zdanie drugie *in fine* u.SN).

Na niniejsze zarządzenie nie przysługuje zażalenie (art. 426 § 1 k.p.k. także w związku z treścią art. 466 § 1 k.p.k. i art. 29 § 24 u.SN).

[M. T.]

[ał]