

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z wniosku obrońcy sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] w stanie spoczynku X. Y. - adw. A. P. o zbadanie spełnienia przez SSN Pawła Wojciechowskiego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowaniu po powołaniu, w sprawie o sygn. akt I ZI 56/22

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2026 r.

na posiedzeniu w przedmiocie pytań prawnych do Trybunału Konstytucyjnego

postanowił:

1) podjąć zawieszone postępowanie,

2) sprostować oczywistą omyłkę pisarską w komparycji postanowienia Sądu Najwyższego z 17 czerwca 2026 r., I ZB 11/23, w ten sposób, że po słowie „Postanowienie” wpisać oznaczenie daty „17 czerwca 2026 r.” oraz zamiast słów „6 kwietnia 2023 r.” wpisać „17 czerwca 2026 r.”,

3) cofnąć pytania prawne do Trybunału Konstytucyjnego skierowane postanowieniem Sądu Najwyższego z 6 kwietnia 2023 r., I ZB 11/23, uzupełnionym postanowieniem z 17 czerwca 2026 r., I ZB 11/23,

4) zawiesić postępowanie w związku z pytaniami prawnymi do Trybunału Konstytucyjnego skierowanymi postanowieniem Sądu Najwyższego z 17 lipca 2026 r., III CB 102/24.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 kwietnia 2023 r. uzupełnionym postanowieniem z 17 czerwca 2026 r., I ZB 11/23, Sąd Najwyższy wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniami prawnymi dotyczącymi oceny zgodności przepisów ustawy o Sądzie Najwyższym z odpowiednimi wskazanymi w sentencjach ww. postanowień wzorcami kontroli konstytucyjności.

W związku ze śmiercią strony, w której imieniu złożony został wniosek o tzw. test niezawisłości i bezstronności w związku ze sprawą z wniosku o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej (sygn. akt I ZI 56/22), odpadła konieczna dla rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny przesłanka funkcjonalna pytania prawnego w niniejszej sprawie. W konsekwencji należało podjąć zawieszone w związku ze skierowaniem pytań prawnych postępowanie i cofnąć pytania do Trybunału Konstytucyjnego.

Sąd Najwyższy w niniejszej sprawie zawiesił postępowanie w związku z pytaniami prawnymi do Trybunału Konstytucyjnego skierowanymi postanowieniem Sądu Najwyższego z 17 lipca 2026 r., III CB 102/24.

Jednocześnie konieczne okazało się sprostowanie komparycji postanowienia Sądu Najwyższego w związku z błędem dotyczącym oznaczenia daty postanowienia oraz posiedzenia. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe i w obliczaniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie. Oczywiste omyłki pisarskie mogą dotyczyć każdego elementu orzeczenia albo zarządzenia, bez względu na jego doniosłość procesową i merytoryczny charakter.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[M. T.]

[r.g.]

