

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Rączka

w sprawie z odwołania Z. K.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Płocku
o ustalenie właściwego ustawodawstwa w zakresie ubezpieczeń społecznych,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 3 grudnia 2024 r.,
zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z dnia 3 stycznia 2024 r., sygn. akt III AUa 1348/22,

oddala zażalenie.

r.g.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Łodzi, postanowieniem z 3 stycznia 2024 r., sygn. akt III WSC U 95/23 (III AUa 1348/22), odrzucił skargę kasacyjną odwołującego się M. G. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 12 września 2023 r., sygn. akt III AUa 1348/22, jako wniesioną po terminie.

Wyrokiem z 12 września 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt III AUa 1348/22, Sąd Apelacyjny w Łodzi oddalił apelację Z. K. wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego w Płocku z 30 sierpnia 2022 r. wydanego w sprawie o sygn. akt VI U 846/21, którym oddalono odwołanie tegoż od decyzji organu rentowego stwierdzającej podleganie we wskazanych okresach ustawodawstwu polskiemu.

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono w trybie art. 387 k.p.c. Z. K. 19 października 2023 r.

Z. K., profesjonalnie zastąpiony, wniósł 20 grudnia 2023 r. skargę kasacyjną.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu jako wniesiona po terminie.

Przedmiotowa skarga kasacyjna została wniesiona z przekroczeniem przewidzianego w art. 398⁵ § 1 k.p.c. dwumiesięcznego terminu i jako spóźniona podlega odrzuceniu.

Sąd zważył, że skoro doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem dokonano 19 października 2023 r. to dwumiesięczny termin do wniesienia skargi kasacyjnej wyekspirował z dniem 19 grudnia 2023 r. Do liczenia biegu terminu mają bowiem zastosowanie regulacje art. 165 § 1 k.p.c. w związku z art. 110 k.c. i art. 112 k.c.

Przedmiotowa skarga kasacyjna została wniesiona w dniu 20 grudnia 2023 r. poprzez nadanie jej w Urzędzie Pocztowym, co wynika wprost z datownika na kopercie oraz treści art. 165 § 2 k.p.c.

Jak z powyższego wynika, przedmiotowa skarga kasacyjna wniesiona została już po upływie terminu dwumiesięcznego do jej wniesienia, wskazanego w art. 398⁵ § 1 k.p.c., który biegł od 19 października 2023 r. do 19 grudnia 2023 r.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł odwołujący się, zaskarżając je w całości i zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 398⁴ § 1 k.p.c. poprzez jego nieuzasadnione zastosowanie.

Wobec powyższego skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie odwołującego się nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie art. 398⁵ § 1 k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Natomiast zgodnie z treścią art. 398⁶ § 2 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca skargę kasacyjną wniesioną po upływie terminu, skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 k.p.c.,

nieopłaconą oraz skargę, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną.

Z elektronicznego potwierdzenia odbioru przesyłki zawierającej odpis wyroku Sądu Apelacyjnego, znajdującego się w aktach sprawy, jednoznacznie wynika, że odwołujący się odebrał tę przesyłkę 19 października 2023 r., a zatem termin na wniesienie skargi kasacyjnej upływał 19 grudnia 2023 r.

Strona skarżąca powołała się na „informacje posiadane przez odwołującego się”, wedle których przesyłka miała być odebrana w dniu 20 października 2023 r., jednak nie przedstawiono, jakie to informacje, ich źródła, jak również jakichkolwiek dowodów, które mogłyby je potwierdzić. W tej sytuacji ustalenia Sądu Apelacyjnego i jego rozstrzygnięcie należało uznać za słuszne.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

[SOP]

[a.ł.]