

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Bohdan Bieniek

SSN Piotr Prusinowski

w sprawie z odwołania A. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych [...] Oddziałowi w Ł.

o emeryturę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 15 listopada 2018 r.,

zażalenia ubezpieczonej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 11 czerwca 2018 r., sygn. akt III AUa [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...], wyrokiem z 17 stycznia 2018 r., oddalił apelację ubezpieczonej A. R. od wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z 18 października 2017 r. w sprawie przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych [...] Oddziałowi w Ł. o emeryturę.

Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem odwołująca się – reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika – złożyła 19 stycznia 2018 r. (data nadania w Urzędzie Pocztowy w K.), a odpis orzeczenia z uzasadnieniem pełnomocnik otrzymała 7 marca 2018 r.

W dniu 8 maja 2018 r. (data nadania w Urzędzie Pocztowym w K.)

pełnomocnik A. R., adw. M. K.-T. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny w [...], postanowieniem z 11 czerwca 2018 r., odrzucił skargę kasacyjną, przyjmując, że została złożona po terminie.

Sąd przypomniał, że zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Poza sporem pozostaje, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony profesjonalnemu pełnomocnikowi ubezpieczonej 7 marca 2018 r., podczas gdy skargę kasacyjną wniesiono 8 maja 2018 r., a więc jeden dzień po upływie przewidzianego prawem terminu do dokonania ocenianej czynności procesowej.

Zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z 11 czerwca 2018 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej wniosła A. R. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika adw. M. K.-T.. W zażaleniu pełnomocnik zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych dokonanych przez Sąd w zakresie ustalenia daty nadania przesyłki w Urzędzie Poczty Polskiej na 8 maja 2018 r., czyli jeden dzień po upływie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, podczas gdy faktycznie skarga została nadana w Urzędzie Poczty Polskiej w K. 7 maja 2018 r. Na tę okoliczność pełnomocnik skarżącej przedłożyła potwierdzenie nadania przesyłki poleconej nr [...], opatrzone stemplem pocztowym z datą 7 maja 2018 r. Jednocześnie zaznaczyła, że 8 maja 2018 r. nie nadawała żadnej przesyłki do Sądu Apelacyjnego w [...]. Zdaniem pełnomocnika skarżącej doszło do błędnego zastosowania art. 398⁶ § 2 k.p.c., przez bezpodstawne odrzucenie skargi kasacyjnej wniesionej w terminie.

Przed nadaniem biegu zażaleniu Sąd Apelacyjny zwrócił się do Urzędu Pocztowego Poczty Polskiej K. [...] o udzielenie informacji, kiedy została nadana przesyła polecona nr [...], ponieważ z potwierdzenia nadania przesyłki, którym dysponuje nadawca, wynika data stempla pocztowego „7.05.2018”, zaś na stemple pocztowym na kopercie, w której znajdowała się przesyłka, widnieje data „8.05.2018”.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące daty nadania przesyłki rejestrowanej o nr [...] Zastępca Dyrektora Regionu Sieci Poczty Polskiej w [...] odpowiedział,

że wskazana przesyłka została nadana 8 maja 2018 r. Pracownik przyjmujący przesyłkę do nadania w dniu 8 maja 2018 r. przez nieuwagę nie zmienił datownika z dnia poprzedniego i na potwierdzeniu nadania przesyłki przystawił datownik z datą 7 maja 2018 r.

Wyjaśnienia Poczty Polskiej nie zostały przesłane do pełnomocnika skarżącej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie ulega wątpliwości, że w rozpoznawanej sprawie data nadania skargi kasacyjnej na adres Sądu Apelacyjnego w urzędzie pocztowym Poczty Polskiej ma doniosłe znaczenie, ponieważ 7 maja 2018 r. mijał dwumiesięczny termin od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej, przewidziany w art. 398⁵ § 1 k.p.c.

Pełnomocnik skarżącej przedstawił (przy zażaleniu) kserokopię potwierdzenia nadania przesyłki poleconej o nr [...] z wyraźną datą 7 maja 2018 r. na datowniku Urzędu Poczтового K. [...] (k. 161). Z kolei na kopercie, w której nadano skargę kasacyjną na adres Sądu Apelacyjnego, widnieje datownik tego samego Urzędu Poczтового K. [...] z wyraźną datą 8 maja 2018 r. (k. 153). W zależności od tego, która z tych dat odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy, skarga kasacyjna jest wniesiona w terminie albo jeden dzień po terminie.

Prawidłowo Sąd Apelacyjny w [...] podjął trud wyjaśnienia rozbieżności między datami wynikającymi z datownika poczty na potwierdzeniu nadania przesyłki (k. 161) i na kopercie (k. 153). W ocenie Sądu Najwyższego kwestia ta nie została jednak definitywnie i bezdyskusyjnie wyjaśniona. Pełnomocnik skarżącej twierdzi w zażaleniu, że 8 maja 2018 r. nie wysyłał żadnej przesyłki do Sądu Apelacyjnego w [...]. Poczta Polska z kolei wyjaśniła, że różnica w datach na datowniku wynika z nieuwagi pracownika poczty. Wyjaśnień poczty nie przedstawiono jednak pełnomocnikowi skarżącej, aby mógł się do nich odnieść. Jest to główny mankament postępowania przeprowadzonego przed Sądem Apelacyjnym. Z tej przyczyny Sąd Najwyższy – który nie ma możliwości prowadzenia we własnym zakresie postępowania dowodowego – uchylił

zaskarżonego postanowienie do ponownego ustalenia i oceny przez Sąd Apelacyjny, w jakiej dacie została faktycznie nadana przesyła polecona zawierająca skargę kasacyjną ubezpieczonej. W szczególności wyjaśnienia wymaga, czy możliwe jest, aby pracownik poczty faktycznie przyjął przesyłkę 7 maja 2018 r., a formalnie zarejestrował ją dopiero 8 maja 2018 r. i stąd powstała rozbieżność w datach widniejących na datowniku poczty. Rozważenia wymagają także konsekwencje braku możliwości wyjaśnienia powstałej rozbieżności z punktu widzenia interesów strony skarżącej.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w związku z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c.