

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Renata Żywicka (przewodniczący)

SSN Jarosław Sobutka (sprawozdawca)

SSN Robert Stefanicki

w sprawie z odwołania F. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w K., F. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., M. W., Ł. C., M. W. i M. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Koszalinie
o podstawę wymiaru składek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 25 kwietnia 2023 r.,

zażalenia odwołujących się: F. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w K., F. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., M. W., M. W.1 i M. C. na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13 września 2022 r., sygn. akt III AUa 389/21,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z dnia 13 września 2022 r. odrzucił skargę kasacyjną F. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w K., F. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., M. W., Ł. G., M. W. i M. C. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt III AUa 389/21. Sąd Apelacyjny ustalił, że skargę kasacyjną od wyroku

złożył profesjonalny pełnomocnik, który został zobowiązany do jej uzupełnienia przez: złożenie pełnomocnictw procesowych od wszystkich ubezpieczonych oraz płatników, do reprezentowania strony w postępowaniu ze skargi kasacyjnej przed Sądem Najwyższym oraz podpisania skargi kasacyjnej i jej odpisów - w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia skargi kasacyjnej. Zobowiązanie zostało umieszczone w Portalu Informacyjnym w dniu 17 sierpnia 2022 r. i odczytane przez pełnomocnika w dniu 29 sierpnia 2022 r. Pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. pełnomocnik dołączył do akt sprawy pełnomocnictwo procesowe do reprezentowania strony w postępowaniu przed Sądem Najwyższym podpisane przez: przedstawicieli obu spółek oraz przez M. W., M. W. i M. C. – natomiast nie został usunięty brak formalny w postaci podpisania skargi kasacyjnej i jej odpisu. W związku z powyższym, wobec faktu, iż pełnomocnik nie uzupełnił wszystkich stwierdzonych braków, nie złożył bowiem pełnomocnictwa procesowego udzielonego także przez Ł. C. oraz nie podpisał skargi kasacyjnej i jej odpisu, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c., odrzucił skargę kasacyjną.

Pismem z dnia 16 września 2022 r. pełnomocnik skarżących złożył zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13 września 2022 r., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie w stosunku do wszystkich Ubezpieczonych (z wyłączeniem Ł. C.) oraz w stosunku do wszystkich Zainteresowanych. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w związku z art. 398⁴ § 1 k.p.c. poprzez wadliwe przyjęcie, że brak podpisu pełnomocnika pod skargą kasacyjną stanowi brak formalny, skutkujący odrzuceniem skargi kasacyjnej, w sytuacji, gdy pełnomocnik główny nie został wezwany do podpisania skargi kasacyjnej oraz przedwczesne wydanie postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej, w sytuacji braku wezwania pełnomocnika głównego do podpisania skargi kasacyjnej. Pełnomocnik skarżących wniósł także o przywrócenie terminu do uzupełnienia braku formalnego skargi kasacyjnej w przypadku, gdyby Sąd nie podzielił poglądu pełnomocnika procesowego co do zarzutu opisanego w pkt 2, składając jednocześnie skargę kasacyjną i jej odpisy z odpowiednią ilością.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, postanowieniem z dnia 3 października 2022 r., oddalił wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej, a następnie –

postanowieniem z dnia 31 października 2022 r. - odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 3 października 2022 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie wywiedzione w niniejszej sprawie okazało się nieuzasadnione.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na brak konsekwencji po stronie pełnomocnika – autora zażalenia - oraz brak staranności wymaganej od profesjonalnego pełnomocnika, sporządzającego środek zaskarżenia. R. pr. E. W. z jednej strony wskazuje, że zaskarża postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13 września 2022 r. w całości i wnosi o jego uchylenie w stosunku do wszystkich Ubezpieczonych oraz w stosunku do wszystkich Zainteresowanych (a więc również w całości?), a z drugiej strony podaje, że zakres zaskarżenia nie obejmuje Ł. C. i uchylenie postanowienia ma również nastąpić z wyłączeniem Ł. C. – czyli jednak należy rozumieć, że zaskarża postanowienie w części i wnosi o jego uchylenie również w części. Poza tym pełnomocnik nie pamięta, jak poprawnie nazywa się reprezentowany przez niego w postępowaniu przed sądami powszechnymi zainteresowany – raz wskazuje, że jest to „Ł. C.”, innym razem natomiast – „Ł. C.”.

Całkowicie bezzasadny jest przy tym zarzut naruszenia przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w związku z art. 398⁴ § 1 k.p.c. Z akt sprawy wynika w sposób jednoznaczny, co również zostało potwierdzone przez samego pełnomocnika, iż wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej zostało umieszczone w Portalu Informacyjnym w dniu 17 sierpnia 2022 r. i odczytane przez pełnomocnika w dniu 29 sierpnia 2022 r. Natomiast pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r., które wpłynęło do Sądu Apelacyjnego w dniu 25 sierpnia 2022 r., pełnomocnik dołączył do akt sprawy pełnomocnictwo procesowe do reprezentowania strony w postępowaniu przed Sądem Najwyższym podpisane przez: przedstawicieli obu spółek oraz przez M. W., M. W.1 i M. C., bez upoważnienia do reprezentowania ubezpieczonego Ł. C., a także nie został usunięty brak formalny w postaci podpisania skargi kasacyjnej i jej odpisu. Nieuzasadnione niczym jest przy tym twierdzenie radcy prawnego, że w sprawie skargi kasacyjnej mamy do czynienia z innym

pełnomocnikiem „głównym” i pełnomocnikiem „substytucyjnym” w osobie autora skargi kasacyjnej. Nie wynika to w żadnym razie z treści wywiedzionej i złożonej skargi kasacyjnej. Z treści złożonej skargi wynika wręcz coś odwrotnego – w nagłówku widnieje pieczęć Kancelarii Radcy Prawnego E. W., który dalej w jej treści wskazuje, że reprezentuje skarżących. Nie ma przy tym żadnego znaczenia, że w postępowaniu prowadzonym przed sądami powszechnymi, był on pełnomocnikiem substytucyjnym innego radcy prawnego, skoro udzielone wcześniej pełnomocnictwa nie upoważniały do występowania w imieniu mocodawców w postępowaniu przed Sądem Najwyższym ze skargi kasacyjnej. Skoro więc pełnomocnik nie uzupełnił wszystkich stwierdzonych braków formalnych skargi kasacyjnej, Sąd Apelacyjny w Szczecinie słusznie ją odrzucił.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Najwyższy orzekł, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., jak w sentencji.

[SOP]

[ł.n]