

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Halina Kiriło

SSN Maciej Pacuda

w sprawie z odwołania T. W. i D. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.
przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w K.
o podleganie ubezpieczeniom społecznym,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 24 listopada 2021 r.,

**na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. prostuje z urzędu oczywistą
niedokładność w sentencji postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 30 września 2021 r., I UZ 17/21, w ten sposób, że po
słowach "przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych
Oddziałowi w S." dopisuje słowa "przy udziale Prokuratora
Prokuratury Okręgowej w K."**

UZASADNIENIE

Według art. 325 k.p.c., sentencja wyroku powinna zawierać wymienienie sądu, sędziów, protokolanta oraz prokuratora, jeżeli brał udział w sprawie, datę i miejsce rozpoznania sprawy i wydania wyroku, wymienienie stron i oznaczenie przedmiotu sprawy oraz rozstrzygnięcie sądu o żądaniach stron. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie do postanowień sądu (art. 363 k.p.c.).

W rozpoznawanej sprawie brał i bierze nadal udział Prokurator Prokuratury Okręgowej w K.. Zgodnie z art. 325 k.p.c. powinno być to odnotowane w sentencji postanowienia wydanego przez Sąd Najwyższy.

Ponieważ w sentencji postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2021 r., I UZ 17/21, pominięto zaznaczenie, że w postępowaniu brał udział Prokurator Prokuratury Okręgowej w K., należało na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. sprostować z urzędu tę oczywistą niedokładność w sposób opisany w sentencji.