

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bohdan Bieniek (przewodniczący)

SSN Krzysztof Rączka (sprawozdawca)

SSN Romualda Spyt

w sprawie z odwołania M. M.

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw

Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

o wysokość emerytury i renty policyjnej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Spółecznych w dniu 19 listopada 2024 r.,

w związku ze skargą kasacyjną ubezpieczonego od wyroku Sądu Apelacyjnego

w Szczecinie z dnia 27 kwietnia 2023 r., sygn. akt III AUa 502/22,

**uchyła zaskarżony wyrok i poprzedzający go wyrok Sądu
Okręgowego w Szczecinie z dnia 26 maja 2022 r., sygn. akt
VI U 44/19 i umarza postępowanie.**

[SOP]

UZASADNIENIE

Pełnomocnik odwołującego się M. M. złożył do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 27 kwietnia 2023 r., sygn. akt III AUa 502/22, którym zmieniono zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 26 maja 2022 r., sygn. akt VI U 44/19 i oddalono odwołania od decyzji

Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie z 29 maja 2017 r.

W piśmie procesowym z 12 września 2024 r. pełnomocnik organu rentowego wniósł o umorzenie postępowania kasacyjnego i nieobciążanie wzajemne stron kosztami postępowania kasacyjnego. Jako uzasadnienie swojego wniosku, pełnomocnik organu rentowego wskazał, że organ rentowy w decyzji z 21 czerwca 2024 r. dokonał ponownego ustalenia emerytury odwołującego się z uwzględnieniem wszystkich dotychczasowych waloryzacji, wobec otrzymania decyzji Ministra właściwego do spraw wewnętrznych Nr [...] z 26 kwietnia 2024 r., w której Minister na podstawie art. 8a ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 708 ze zm.) wyłączył wobec odwołującego się stosowanie art. 15c, art. 22a i art. 24a ustawy zaopatrzeniowej.

Pełnomocnik odwołującego się w piśmie z 2 września 2024 r. również poinformował Sąd Najwyższy o wskazanej powyżej decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Wobec powyższego zarówno postępowanie w przedmiocie skargi kasacyjnej, jak również zaskarżone w niniejszym postępowaniu, negatywne dla odwołującego się, decyzje organu rentowego stały się bezprzedmiotowe, zaś postępowanie podlegało umorzeniu.

Uwzględniając treść powyższych pism oraz opierając się na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł zatem, jak w sentencji postanowienia.

[r.g.]

