

Sygn. akt I USK 49/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie z odwołania J. L.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.
o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 27 lipca 2022 r.,
skargi kasacyjnej ubezpieczonego od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych w C.
z dnia 13 września 2021 r., sygn. akt IV Ua [...],

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w C. wyrokiem z 13 września 2021 r. oddalił apelację ubezpieczonego J. L. od wyroku Sądu Rejonowego w C. z 18 marca 2021 r., który oddalił jego odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z 20 lutego 2020 r., przyznającej ubezpieczonemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z 24 września 2018 r. w wysokości 11.921 zł za 13% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. W sprawie ubezpieczony dochodził przyznania wyższego odszkodowania. Sąd powszechny na podstawie opinii biegłego rozstrzygnął, że uszczerbek na zdrowiu wynosi 13%.

Ubezpieczony za pośrednictwem Sądu Okręgowego w C. skierował do Sądu Najwyższego pismo z 14 grudnia 2021 r.

Przewodnicząca I Wydziału w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pismem z 2 marca 2022 r. wyjaśniła J. L., że:

1) od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 13 września 2021 r. w sprawie IV Ua [...]mogą przysługiwać ubezpieczonemu (ewentualnie, zgodnie z Kodeksem postępowania cywilnego) dwa nadzwyczajne środki zaskarżenia: albo skarga kasacyjna, albo skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (alternatywnie, w zależności od przyjętych założeń procesowych);

2) obydwie te skargi (skargę kasacyjną albo skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia) może wnieść w imieniu ubezpieczonego tylko i wyłącznie profesjonalny pełnomocnik - adwokat lub radca prawny (art. 87¹ k.p.c.);

3) ubezpieczony nie może wnieść do Sądu Najwyższego osobiście sporządzonego środka zaskarżenia ze względu na przymus adwokacko-radcowski; osobiście sporządzony środek zaskarżenia będzie podlegał odrzuceniu a wszystkie inne pisma procesowe zwrotowi (art. 130 § 5 k.p.c. w związku z art. 87¹ k.p.c.);

4) w celu wniesienia skargi kasacyjnej albo skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia ubezpieczony może wystąpić do Sądu Okręgowego w C. z wnioskiem o ustanowienie dla ubezpieczonego pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata albo radcy prawnego do wniesienia środka zaskarżenia od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w C. z 13 września 2021 r.;

5) Kodeksowi postępowania cywilnego nie jest znana „skarga administracyjna” od wyroku sądu ubezpieczeń społecznych drugiej instancji do Sądu Najwyższego; ewentualną „skargę administracyjną” ubezpieczony może wnieść do Prezesa Sądu Okręgowego w C., Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] albo do Ministra Sprawiedliwości, ale nie do Sądu Najwyższego, który nie sprawuje nadzoru administracyjnego nad sądami powszechnymi.

W związku z tymi wyjaśnieniami, próbując ustalić, jakie są rzeczywiste intencje ubezpieczonego, Sąd Najwyższy skierował do ubezpieczonego pytanie - czy jego pismo z dnia 14 grudnia 2021 r., zatytułowane „Apelacja, skarga, odwołanie, prośba, wniosek, zażalenie, pozew”, należy traktować jako wniosek o ustanowienie dla ubezpieczonego pełnomocnika z urzędu, który w jego imieniu

wniesie do Sądu Najwyższego — za pośrednictwem Sądu Okręgowego w C. — odpowiedni (adekwatny do sytuacji procesowej) środek zaskarżenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ubezpieczony nie odpowiedział na pismo Sądu Najwyższego z 2 marca 2022 r. Nie ma zatem podstaw, aby pismo ubezpieczonego z 14 grudnia 2021 r. traktować jako wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Pismo ubezpieczonego nie spełnia warunków skargi kasacyjnej albo skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, gdyż są to kwalifikowane pisma procesowe, nie tylko ze względu na formę i treść, ale i to, że skargi te mogą być sporządzone i wniesione tylko i wyłącznie przez profesjonalnych pełnomocników procesowych. Sporządzenie skargi kasacyjnej „osobiście” przez stronę (z pominięciem przymusu adwokacko-radcowskiego - art. 87¹ § 1 k.p.c.) nie podlega sanowaniu w trybie uzupełnienia braków i nie wymaga przeprowadzenia postępowania naprawczego. Skarga sporządzona osobiście przez stronę podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c., a nie zwrotowi na podstawie art. 130 § 5 k.p. (por. choćby postanowienie Sądu Najwyższego z 5 sierpnia 2020 r., I UZ 10/20 i odpowiednio z 23 czerwca 2022 r., I UZ 7/22). Sąd Najwyższy nie rozpoznaje „skarg administracyjnych”.

Z tych przyczyn skarga ubezpieczonego została odrzucona.

[as]