

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Piotr Prusinowski

w sprawie z odwołania B. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Tarnowie

z udziałem zainteresowanych: K. A., B. B., J. B., A. C., B. K., K. M., A. M., B. P., C.

S., B. S., G. S., J. S., H. S., K. Z., B. K., A. G., T. J., M. K., B. Ł., J. M., J. P., D. J.

(poprzednio P.), M. W., E. Z., R. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

oraz S. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 31 sierpnia 2023 r.,

w związku ze skargą kasacyjną odwołującą się od wyroku Sądu Apelacyjnego

w Krakowie z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. akt III AUa 427/19,

na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. zwraca Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie skargę kasacyjną w celu usunięcia dostrzeżonych braków. Bezsporne jest, że Sąd pierwszej instancji wydał wyrok odnoszący się do 34 zainteresowanych (współuczestnictwo formalne). Apelacja płatnika składek dotyczyła tylko 24 zainteresowanych (spraw - decyzji). Odpis apelacji został doręczony tylko 24 zainteresowanym. Należy zatem przyjąć, że co do pozostałych (spraw - decyzji) wyrok stał się prawomocny. Wyrok Sądu odwoławczego z dnia 19 stycznia 2023 r. dotyczył również 24 zainteresowanych (co jednoznacznie wynika z jego treści). Skarga kasacyjna płatnika składek (k.1926) dotyczy 34 zainteresowanych (spraw - decyzji) - taki wniosek płynie z jej treści. W taki sposób potraktował skargę również Sąd Apelacyjny

skoro doręczył jej odpis wszystkim 34 zainteresowanym (k.1933 i nast.). Analogicznie postąpiono z odpowiedzią na skargę kasacyjną (k.1947).

Przedstawiona niespójność wymaga wyjaśnienia. Uznanie, że wyrok Sądu drugiej instancji nie odnosi się do wszystkich zainteresowanych, rzutuje na formalną dopuszczalność wywiedzenia skargi kasacyjnej co do zainteresowanych "pominiętych".

Niezależnie od wskazanej niejasności brakiem skargi kasacyjnej jest niewskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia co do poszczególnych zainteresowanych (spraw - decyzji). Przy współuczestnictwie formalnym zbiorcze określenie tej wartości nie jest prawidłowe.

Poza tym między wyrokiem pierwszej i drugiej instancji wystąpiła nieścisłość. Sąd Okręgowy orzekał co do "B. Ł.", a Sąd odwoławczy w sprawie "B. Ł.". Skarga kasacyjna również określa zainteresowaną jako "B. Ł.". Z podpisu zainteresowanej (k.1888) wynika, że jej nazwisko brzmi "Ł.". Kwestia ta również wymaga wyjaśnienia.

[A.P.]