

Sygn. akt I UK 440/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Myszka

w sprawie z odwołania A. spółki jawnej w B.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.
z udziałem zainteresowanych: J. K. i A. G.
o ustalenie nieistnienia ubezpieczenia,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 19 maja 2015 r.,
skargi kasacyjnej A. spółki jawnej w B. od wyroku Sądu Apelacyjnego w
Białymstoku
z dnia 17 czerwca 2014 r., sygn. akt III AUa 2077/13,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i
zasądza od strony skarżącej na rzecz pozwanego organu
rentowego kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu
kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Białymstoku III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 17 czerwca 2014 r. oddalił apelację A. spółki jawnej w B. od wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 10 października 2013 r. wydanego w sprawie o „ustalenie nieistnienia ubezpieczenia” z udziałem zainteresowanych J. K. i A. G., oddalającego odwołanie Spółki od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. z dnia 22 marca 2013 r. stwierdzającej, że odwołująca się za okres

od maja 2007 r. do lipca 2009 r. jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy zlecenia zawartej między J. K. i Agencją Handlową oraz ustalającej podstawę wymiaru składek na te ubezpieczenia.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy prawidłowo uznał, że odwołująca się Spółka jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne zainteresowanego J. K. z tytułu umowy zlecenia zawartej pomiędzy nim i Agencją Handlową, której właścicielem jest A. G.. Z poczynionych w sprawie ustaleń wynika bowiem, że odwołująca się Spółka i właściciel Agencji Handlowej - zainteresowany A. G., zawarli umowę agencyjną, na podstawie której Agencja świadczyła usługi na rzecz Spółki. Natomiast zainteresowany J. K. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w odwołującej się Spółce, a ponadto zawarł z Agencją Handlową umowę zlecenia, na podstawie której wykonywał pracę na rzecz odwołującej się Spółki, tj. na rzecz własnego pracodawcy. W tych okolicznościach Sąd Okręgowy prawidłowo uznał, że zainteresowany J. K., który w ramach umowy zlecenia zawartej z osobą trzecią w istocie wykonywał pracę na rzecz swojego pracodawcy, podlegał ubezpieczeniu ze stosunku pracy. Należało go uznać za pracownika w rozumieniu art. 8 ust 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 ze zm.), czego konsekwencją było objęcie go obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi, chorobowymi i wypadkowymi, tak jak pracownika. Stosownie zaś do art. 17 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 2a w związku z art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, w razie wykonywania w ramach umowy cywilnoprawnej zawartej z osobą trzecią rzeczywistej pracy na rzecz własnego pracodawcy, z którym pozostaje się w stosunku pracy, pracodawca taki wstępuje z mocy prawa w obowiązki płatnika składek, wynikające z umowy cywilnoprawnej.

W skardze kasacyjnej odwołująca się Spółka zarzuciła naruszenie: 1/ art. 8 ust. 2a w związku z art. 17 ust. 1 i ust. 2, art. 18 ust. 1a oraz art. 4 pkt 2a ustawy systemowej w związku z art. 3 k.p. przez błędną wykładnię i przyjęcie, że: „- art. 8 ust. 2a ustawy systemowej określa pojęcie płatnika, - płatnikiem w rozumieniu w/w regulacji, na gruncie ustawy systemowej w stosunku do zleceniobiorcy wykonującego czynności na rzecz swojego pracodawcy (i w odniesieniu do

przychodów z umowy zlecenia zawartej z podmiotem trzecim), przy zaistnieniu tzw. 'trójkąta umów' jest pracodawca, a nie zleceniodawca", 2/ art. 18 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1a, art. 4 pkt 9 oraz art. 21 ustawy systemowej w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz.U. z 1998 r. Nr 161, poz. 1106 ze zm.) przez błędną wykładnię i przyjęcie, że w podstawie wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne pracownika pracodawca ma obowiązek uwzględnić jego przychód z tytułu umowy zlecenia zawartej z osobą trzecią, pomimo że tego rodzaju przychód nie został przez pracodawcę wypłacony, ani postawiony do dyspozycji pracownika, 3/ art. 17 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 2a w związku z art. 8 ust. 2a ustawy systemowej przez błędną wykładnię i przyjęcie, że art. 8 ust. 2a tej ustawy wyłącza stosowanie jej art. 17 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 2a i wprowadza wyjątek od ogólnej reguły, że płatnikiem składek jest podmiot pozostający w więzi prawnej z ubezpieczonym, a zatem *de facto* wprowadza zwolnienie zleceniodawcy z obowiązków płatnika składek, w tym zgłaszania do ubezpieczeń społecznych zleceniobiorców, naliczania, odprowadzania i ponoszenia kosztów składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w przypadku zaistnienia „trójkąta umów”, 4/ art. 17 ust. 1 w związku art. 17 ust. 2 ustawy systemowej przez błędną wykładnię i przyjęcie, że pracodawca jako płatnik może dokonać potrącenia części składek finansowanych przez ubezpieczonego, a obliczonych od przychodu, który nie został osiągnięty u tego pracodawcy (a został osiągnięty z tytułu umowy zlecenia zawartej z podmiotem trzecim i przez ten podmiot wypłacony), ze środków pracownika pozyskanych u tego pracodawcy (z tytułu umowy o pracę), 5/ art. 78 k.p., art. 84 k.p., art. 80 k.p., art. 87 k.p. i art. 87¹ k.p. przez ich pominięcie i uznanie, że pracodawca może dokonać potrącenia części składek należnych od przychodu nieosiągniętego u tego pracodawcy (z tytułu umowy cywilnoprawnej zawartej z podmiotem trzecim) ze środków pracownika pozyskanych u tego pracodawcy (z tytułu umowy o pracę), a tym samym nie jest zobowiązany do wypłaty na rzecz pracownika wynagrodzenia w wysokości uzgodnionej pomiędzy stronami umowy o pracę, odpowiadającej rodzajowi i jakości świadczonej pracy, 6/ art. 85 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 210, poz. 2135 ze zm.) przez ich pominięcie i przyjęcie, że płatnikiem składek na ubezpieczenie zdrowotne za osobę uznaną za pracownika w rozumieniu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej jest pracodawca, pomimo że stanowi on wprost, że pracodawca jako płatnik oblicza, pobiera z dochodu ubezpieczonego i odprowadza „za osobę pozostającą w stosunku pracy”, zaś za osobę wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia, umowy agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług oraz za osobę z nią współpracującą składkę jako płatnik oblicza, pobiera z dochodu ubezpieczonego i odprowadza zamawiający, z zastrzeżeniem art. 86 ust. 1 pkt 13a ustawy o świadczeniach zdrowotnych.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uzasadniono występowaniem wymagających rozważenia istotnych zagadnień prawnych: 1/ czy wyinterpretowanie pojęcia płatnika możliwe jest na podstawie regulacji prawnej (art. 8 ust. 2a ustawy systemowej), która w ogóle nie odnosi się do pojęcia płatnika, z pominięciem zasad techniki prawodawczej, 2/ czy płatnikiem w rozumieniu ustawy systemowej (art. 4 pkt 2a i art. 18 ust. 1a) może być podmiot, który z uwagi na brak węzła obligacyjnego nie ma obowiązku wypłaty wynagrodzenia, o którym mowa w art. 22 k.p., przy przyjęciu, że określenie pracodawcy na gruncie ustawy systemowej należy pojmować w znaczeniu, jakie nadaje mu art. 3 k.p. oraz czy wystarczającą cechą autoryzującą stronę podmiotową stosunku pracy jest świadczenie pracy na rzecz danego podmiotu, z pominięciem istnienia zasadniczego obowiązku tego podmiotu (pracodawcy) jakim jest wypłata wynagrodzenia i woli stron co do warunków wykonywania danych świadczeń uzewnętrzniionych w treści umowy o pracę (art. 29 k.p.), 3/ czy pojęcie płatnika składek na gruncie ustawy systemowej może być interpretowane z pominięciem definicji przychodu, która to kwalifikuje przychód - jako przychód w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1996 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, osiągniany przez pracowników u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy, tj. fizycznie przez niego wypłacony (§ 1 powołanego wyżej rozporządzenia, art. 4 pkt 2a, art. 18 ust. 1, art. 18 ust. 1a ustawy systemowej) oraz z pominięciem obowiązków płatnika, określonych w art. 17 ust. 1 i 2 ustawy systemowej, 4/ czy zleceniodawca, który zawarł umowę zlecenia z pracownikiem

swojego kontrahenta w warunkach art. 8 ust. 2a *in fine* ustawy systemowej, zwolniony jest z wszelkich zobowiązań płatnika wynikających z ustawy systemowej, w tym obowiązków zgłoszeniowych, rejestracyjnych i finansowych (opłacanie składek) w związku z przyjęciem, że płatnikiem składek (a zatem podmiotem, na którym ciążyą wymienione obowiązki) w sytuacji opisanej w art. 8 ust. 2a *in fine* ustawy systemowej jest pracodawca, z którym zleceniobiorca pozostaje w stosunku pracy, 5/ „czy pracodawca, wykonując nałożony na niego orzeczeniem sądowym obowiązek wynikający z przyjętej wykładni art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, nie narusza obowiązku wypłaty wynagrodzenia ustalonego w umowie o pracę (art. 78, 80, 84 k.p.), w przypadku gdy uwzględni wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia zawartej z podmiotem trzecim w podstawie wymiaru składek, a wysokość należnych składek, w części którą pokrywa ubezpieczony (pracownik), a zatem w części którą pracodawca może potrącić z wynagrodzenia pracownika (tak uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 r., II UZP 6/09) spowoduje, że kwota netto wynagrodzenia (tzw. do wypłaty) będzie niższa niż ustalona w umowie o pracę z pracownikiem? Czy składki z tytułu ubezpieczeń społecznych mogą być rozliczane w trybie potrącenia, z naruszeniem art. 87 i art. 87¹ k.p.?”

Wskazując na powyższe zarzuty skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i wydanie orzeczenia co do istoty sprawy, że skarżąca za sporny okres nie była płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy zlecenia zawartej pomiędzy zainteresowanymi. Ponadto wniosła o rozpoznanie sprawy na rozprawie.

W odpowiedzi na skargę organ rentowy wniósł o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania, ewentualnie o jej oddalenie oraz o zasądzenie od skarżącej na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie zasługiwała na przyjęcie do rozpoznania. Jej zawartość stanowiła w istocie rzeczy powielenie apelacji, którą Sąd drugiej instancji prawidłowo osądził negatywnie, posiłkując się utrwalonym jednolitym

orzecnictwem Sądu Najwyższego, przeto skarżący nie powinien oczekiwać dalszego powtarzania przez kolejny skład najwyższej instancji sądowej jego własnej sądowej argumentacji jurydycznej na uzasadnienie wszechstronnie wyjaśnionej i koherentnej wykładni art. 8 ust. 2a w związku z art. 4 pkt 2 lit a), art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1a ustawy systemowej. Z tych imperatywnych unormowań wynika zasada, że pracownik, który na podstawie zawartych przez jego pracodawcę z innymi podmiotami umów cywilnoprawnych, do których stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego o świadczeniu usług, wykonuje te usługi w istocie rzeczy nieprzerwanie na rzecz pracodawcy, jest z mocy wymienionych norm prawa traktowany jako pracownik, a jego pracodawca jest płatnikiem składek także od dochodu uzyskanego przez pracownika z zawartych umów cywilnoprawnych, które zmierzały do nielegalnego obejścia przepisów prawa pracy o czasie pracy oraz o wynagradzaniu za pracę w godzinach nadliczbowych, a także do pogwałcenia imperatywnych przepisów prawa ubezpieczeń społecznych o obowiązku opłacania składek na pracownicze ubezpieczenia społeczne. Te imperatywne regulacje zmierzają do ochrony interesów ubezpieczonych oraz ochrony funduszu ubezpieczeń społecznych i pozbawiają waloru prawnego kontrowersyjne umowy cywilnoprawne, które są zawierane z nielegalnym i niedopuszczalnie krzywdzącym ubezpieczonych skutkiem potencjalnego ograniczenia rozmiaru i wysokości należnych im lub potencjalnych świadczeń z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, które przysługują lub będą wypłacane z funduszu ubezpieczeń społecznych. Jego zasoby nie mogą być uszczuplane w drodze obejścia przepisów prawa o pracowniczym nieprzerwanym zatrudnianiu własnych pracowników, realizowanym w „trójkącie umów”, które na gruncie ustawodawstwa prawa ubezpieczeń społecznych traktuje się jako zatrudnienie i ubezpieczenie pracownicze z obowiązkiem pracodawcy - płatnika składek realizowania obowiązku składkowego z szeroko rozumianego pracowniczego tytułu ubezpieczeń społecznych. Dokonane konstatacje nie wymagają kolejnego odsyłania ani powtarzania ujawnionej w treści zaskarżonego wyroku argumentacji jurydycznej zawartej w licznych i jednolitych, tj. utrwalonych judykatach Sądu Najwyższego, które bezpodstawnie oraz oczywiście bezzasadnie ignoruje i kontestuje skarżący.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji w zgodzie z art. 398⁹ § 2 k.p.c., orzekając o kosztach postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 k.p.c.

[l.n]