

Sygn. akt I UK 351/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z odwołania R. w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Rybniku

z udziałem zainteresowanej D. A.

o wymiar składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 22 lipca 2015 r.,

wniosku organu rentowego o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego

z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt I UK 351/14,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2015 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej R. w R., nie orzekając o zwrocie kosztów postępowania kasacyjnego na rzecz strony przeciwnej.

Pismem z dnia 27 maja 2015 r., wniesionym w terminie określonym w art. 351 § 1 w związku z art. 361 k.p.c., pełnomocnik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Rybniku wniósł o uzupełnienie postanowienia w powyższym zakresie, powołując się na złożenie stosownego wniosku w odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Wniosek o uzupełnienie postanowienia jest nieuzasadniony z następujących względów.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnik pozwanego wniósł: - o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania a w razie jej rozpatrzenia o oddalenie skargi kasacyjnej oraz - o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Z treści wniosków zgłoszonych w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie wynika, aby pełnomocnik pozwanego domagał się zasądzenia kosztów postępowania kasacyjnego zarówno w przypadku nieprzyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jak i w razie jej oddalenia. Przeciwnie, układ tych wniosków wskazuje, że żądanie zasądzenia kosztów w postępowaniu kasacyjnym odnosiło się wyłącznie do wydania przez Sąd Najwyższy wyroku oddalającego skargę - w razie przyjęcia jej do rozpoznania i rozpatrzenia.

Z powyższych względów postanowiono jak w sentencji.