

Sygn. akt I UK 295/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z odwołania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.

z udziałem zainteresowanych: B. K. i C. Spółki z o.o. z siedzibą w M.

o podstawę wymiaru składek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 19 maja 2015 r.,

wniosku zainteresowanej C. Spółki z o.o. z siedzibą w M. o uzupełnienie

postanowienia Sądu Najwyższego

z dnia 18 lutego 2015 r., sygn. akt I UK 295/14,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2015 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M., nie orzekając o zwrocie kosztów postępowania kasacyjnego na rzecz zainteresowanej C. Spółki z o.o. w M..

Pismem z dnia 20 marca 2015 r., wniesionym w terminie określonym w art. 351 § 1 w związku z art. 361 k.p.c., pełnomocnik zainteresowanej Spółki wniósł o uzupełnienie postanowienia w powyższym zakresie, powołując się na złożenie stosownego wniosku w odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Wniosek o uzupełnienie postanowienia jest nieuzasadniony z następujących względów.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnik zainteresowanej Spółki zgłosił następujące wnioski: 1) o wydanie postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania z uwagi na brak spełnienia ustawowych przesłanek określonych przepisem art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., a nadto - z ostrożności procesowej - 2) o oddalenie skargi kasacyjnej w całości, 3) zasądzenie od odwołującego się na rzecz C. Spółki z o.o. w M. kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych.

Z treści wniosków zgłoszonych w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie wynika, aby pełnomocnik zainteresowanej Spółki domagał się zasądzenia kosztów postępowania kasacyjnego zarówno w przypadku nieprzyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jak i w razie jej oddalenia. Przeciwnie, układ tych wniosków wskazuje, że żądanie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym odnosiło się wyłącznie do wydania przez Sąd Najwyższy wyroku oddalającego skargę - w razie przyjęcia jej do rozpoznania.

Z powyższych względów postanowiono jak w sentencji.