

Sygn. akt I PZ 14/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Korzeniowski

SSN Piotr Prusinowski

w sprawie z powództwa J. D.
przeciwko Urzędowi Gminy P.
o przywrócenie do pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 19 grudnia 2017 r.,
zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w S.
z dnia 23 sierpnia 2017 r., sygn. akt III Pa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w S., wyrokiem z 22 maja 2017 r., oddalił apelację pozwanego Urzędu Gminy P. od wyroku Sądu Rejonowego w S. z 13 stycznia 2015 r., którym zasądzono od pozwanego na rzecz powódki J. D. wynagrodzenie za gotowość do pracy w okresie od 15 października 2013 r. do 5 grudnia 2014 r. w kwocie 75.486,90 zł z odsetkami oraz oddalono powództwo o dopuszczenie do pracy.

Pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o pisemne uzasadnienie wyroku. Odpis wyroku z uzasadnieniem został mu doręczony 16 czerwca 2017 r. Dwumiesięczny termin do wniesienia skargi kasacyjnej upływał 16 sierpnia 2017 r.

Skargę kasacyjną wniósł profesjonalny pełnomocnik pozwanego w dniu 18 sierpnia 2017 r. (data widoczna na datowniku Urzędu Pocztowego w A. na kopercie – k. (...)).

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy w S., postanowieniem z 23 sierpnia 2017 r., odrzucił skargę kasacyjną pozwanego jako wniesioną po terminie.

Zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego o odrzuceniu skargi kasacyjnej wniósł pełnomocnik pozwanego. W zażaleniu podniesiono, że Sąd Okręgowy błędnie ustalił datę złożenia przez pozwanego skargi kasacyjnej, ponieważ przesyłka zawierająca skargę kasacyjną została złożona w Urzędzie Pocztowym w P. 16 sierpnia 2017 r. Na dowód tego twierdzenia pełnomocnik pozwanego przedstawił zbiorcze zestawienie nadawcze przesyłek pozwanego wysłanych 16 sierpnia 2017 r. oraz potwierdzenie nadania przesyłki poleconej zawierającej skargę kasacyjną z datą 16 sierpnia 2017 r. Z powodów nieznanych pozwanemu Urząd Pocztowy w P. postawił na kopercie błędną datę nadania przesyłki 18 sierpnia 2017 r. Pełnomocnik stwierdził, że pozwany nie może ponosić negatywnych skutków zaniedbań pracowników Poczty Polskiej.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o nieobciążanie jej kosztami postępowania zażaleniowego, ponieważ w żaden sposób nie przyczyniła się do wszczęcia postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione i z tej przyczyny zostało uwzględnione.

Zgodnie z art. 398⁵ § k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej.

Z kolei zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

W rozpoznawanej sprawie bezsporne jest, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego (strony wnoszącej skargę kasacyjną) 16 czerwca 2017 r. oraz że dwumiesięczny termin do wniesienia skargi kasacyjnej

upływał 16 sierpnia 2017 r.

Nie zostało natomiast dotychczas wyjaśnione, kiedy (w jakiej dacie) została wniesiona skarga kasacyjna. W tej kwestii istnieje zasadnicza rozbieżność między datą widniejącą na datowniku poczty umieszczonym na kopercie, w której złożono skargę kasacyjną w urzędzie pocztowym Poczty Polskiej A. 1 (k. (...)) – 18 sierpnia 2017 r.), a datą widniejącą na zbiorczym zestawieniu nadawczym przesyłek wysłanych przez pozwanego 16 sierpnia 2016 r. oraz na potwierdzeniu nadania przesyłki poleconej zawierającej skargę kasacyjną (k. (...)) – 16 sierpnia 2017 r.). Rozbieżność między tymi datami powinna być wyjaśniona, zwłaszcza że w zbiorczym zestawieniu nadania przesyłek poleconych wysłanych 16 sierpnia 2017 r. widnieje ten sam numer nadawczy przesyłki wysłanej do Sądu Okręgowego w S. III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (poz. 1) co numer znajdujący się na kopercie, w której złożono skargę kasacyjną w urzędzie pocztowym. To samo dotyczy numeru przesyłki poleconej ujawnionego w potwierdzeniu nadania z 16 sierpnia 2017 r. W obecnym stanie rzeczy – wynikającym z dokumentów przedstawionych przez stronę skarżącą – co najmniej domniemanie faktyczne przemawia za tym, że skarga kasacyjna została faktycznie złożona w urzędzie pocztowym Poczty Polskiej 16 sierpnia 2017 r. i jedynie z niewiadomych przyczyn na kopercie przystawiono datownik poczty z datą o dwa dni późniejszą, która nie odpowiada faktycznemu nadaniu tej przesyłki zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. w terminie określonym w art. 398⁵ § 1 k.p.c.

Z tych przyczyn zażalenie zostało uwzględnione, o czym Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w związku z art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze k.p.c.

r.g.