

Sygn. akt I PZ 1/22

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Frańczak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Korzeniowski

SSN Krzysztof Rączka

w sprawie z powództwa J. J.
przeciwko N. Spółce Akcyjnej z siedzibą w L.
o odprawę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 7 grudnia 2022 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie
z dnia 17 marca 2022 r., sygn. akt VII Pa 37/21,

**uchyla zaskarżone postanowienie i pozostawia
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 17 marca 2022 r. odrzucił skargę kasacyjną powoda J. J. od wyroku tego Sądu z dnia 9 czerwca 2021 r., którym oddalono apelację powoda od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie o odprawę.

Sąd Okręgowy w uzasadnieniu postanowienia wskazał, że w dniu 9 grudnia 2021 r. powód – reprezentowany przez fachowego pełnomocnika - wywiódł skargę kasacyjną, która zawierała braki formalne w postaci braku odpisu skargi kasacyjnej.

Wobec tego zarządzeniem z dnia 13 grudnia 2021 r., doręczonym pełnomocnikowi powoda dnia 17 grudnia 2021 r., został on zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych skargi przez dołączenie jednego jej odpisu w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi. W związku z tym, że pełnomocnik powoda nie uzupełnił braków formalnych skargi w przepisany terminie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną.

Zaskarżając postanowienie Sądu Okręgowego w całości i wnosząc o jego uchylenie wraz z zasądzeniem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, pełnomocnik powoda zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 398⁴ k.p.c. i art. 398⁶ k.p.c. W uzasadnieniu zażalenia przyznano, że pełnomocnikowi powoda doręczono wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej w dniu 17 grudnia 2021 r., a zatem wyznaczony w wezwaniu termin 7 dni upływał w dniu 24 grudnia 2021 r. Pełnomocnik powoda usunął jednak braki formalne skargi kasacyjnej w dniu 22 grudnia 2021 r., umieszczając odpis skargi w urnie podawczej Sądu Okręgowego w Krakowie, znajdującej się wówczas przed wejściem do budynku Sądu, przy ul. [...]. Miało to miejsce w obecności innego klienta pełnomocnika – M. K., który stawiał się tego dnia o godzinie 9:20 na rozprawie przed Sądem Rejonowym dla Krakowa - Podgórze w Krakowie, w sprawie II Ko [...] (sala L-124), w której był on oskarżycielem posiłkowym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna powinna spełniać wymagania konstrukcyjne wynikające z art. 398⁴ § 1 i 2 k.p.c. oraz wymagania formalne określone w art. 398⁴ § 3 k.p.c., który przewiduje między innymi obowiązek dołączenia do skargi odpowiedniej liczby jej odpisów w celu doręczenia stronie przeciwnej i dwóch odpisów przeznaczonych dla Sądu Najwyższego oraz dla Prokuratora Generalnego. Wymaganie dołączenia odpisu skargi kasacyjnej dla Prokuratora Generalnego wynika z możliwości zwrócenia się do tego podmiotu o zajęcie na piśmie stanowiska co do skargi kasacyjnej (art. 398⁸ § 1 k.p.c.). Niepełnienie dołączenia do skargi kasacyjnej odpisów w wymaganej ilości stanowi brak formalny, podlegający usunięciu w trybie przewidzianym w art. 398⁶ § 1 k.p.c., ze skutkiem określonym w

art. 398⁶ § 2 k.p.c. (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2015 r., IV CZ 59/15, LEX nr 1973562 i z dnia 4 stycznia 2007 r., V CZ 110/06, LEX nr 610110).

W rozpoznawanej sprawie nie jest kontestowane, że pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braków formalnych skargi kasacyjnej przez dołączenie jednego odpisu skargi w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi. Wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi w dniu 17 grudnia 2021 r., a zatem termin do uzupełnienia braków formalnych skargi upływał w dniu 24 grudnia 2021 r. Powód w zażaleniu nie zaprzecza, że wniesiona skarga kasacyjna zawierała braki formalne. Podnosi jednak, że braki formalne skargi zostały w terminie usunięte, ponieważ w dniu 22 grudnia 2021 r. umieścił on odpis skargi kasacyjnej w urnie podawczej Sądu Okręgowego w Krakowie, znajdującej się wówczas przed wejściem do budynku Sądu, przy ul. [...], co nastąpić miało w obecności innego jego mandanta.

Sądowi Najwyższemu w niniejszym składzie znane są z urzędu zarówno różnorodne rozwiązania zastosowane przez sądy w okresie stanu zagrożenia epidemicznego, jak i stanu epidemii, umożliwiające składanie pism procesowych w sposób bezpieczny pod względem epidemicznym, tj. bezkontaktowo (por. zarządzenie nr 25/20 Prezesa i Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie przesyłania do Sądu Apelacyjnego w Warszawie niektórych pism procesowych za pomocą poczty elektronicznej czy też zarządzenie nr 36 Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 sierpnia 2022 r. w sprawie dopuszczenia możliwości przesyłania do Sądu pism procesowych przez ePUAP w czasie trwania zagrożenia epidemicznego), które nie znajdują wprawdzie bezpośredniego odzwierciedlenia w Kodeksie postępowania cywilnego, uznane zostały jednakże za niezbędne dla zapewnienia stronom realizacji prawa do sądu w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP. Znana jest również okoliczność, że przed Sądem Okręgowym w Krakowie ustawiona została urna podawcza, pozbawiona systemu wydawania potwierdzeń dla nadawanej korespondencji (w przeciwieństwie do szeroko stosowanych tzw. urzędomatów, które posiadają taką funkcję; zob. „[...]” z dnia 1 marca 2021 - „Absurd ze składaniem dokumentów w krakowskim sądzie. Zamiast pokwitowania proponują zrobienie zdjęcia”).

Mając na uwadze, że zawody poddane unormowaniom art. 17 ust. 1 Konstytucji RP, charakteryzuje przymiot zawodu „zaufania publicznego” (por. m.in. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 lipca 2007 r., K 41/05, OTK-A 2007 nr 7, poz. 72), jak i specyficzne rozwiązania przyjęte w trakcie trwania stanu epidemii, a także zapewnienie stronie realizacji prawa do sądu w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, w niniejszej sprawie niezbędnym będzie przeprowadzenie postępowania mającego na celu ustalenie, czy faktycznie miały miejsce czynności wskazywane w zażaleniu przez pełnomocnika powoda, tym bardziej, iż podkreśla on, że pismo wrzucił do urny przed Sądem Okręgowym w obecności innego swojego mandanta, którego reprezentował jako oskarżyciela posiłkowego w tym dniu na rozprawie przed Sądem Rejonowym dla Krakowa - Podgórze w Krakowie.

Odrzucenie skargi kasacyjnej jest zatem przedwczesne, bowiem konieczne staje się przeprowadzenie postępowania dowodowego na okoliczności wskazane przez pełnomocnika powoda w zażaleniu.

Z tych względów, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie. Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Najwyższy pozostawił, zgodnie z art. 108 § 2 w związku z art. 398²¹ k.p.c. i art. 394¹ § 3 k.p.c., sądowi, który wyda orzeczenie kończące postępowanie wywołane skargą kasacyjną.