

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie z powództwa B. P.
przeciwko Prokuraturze Rejonowej w Starachowicach
o wynagrodzenie za pracę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 21 maja 2024 r.,
wniosku o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim
IV Wydziału Pracy z dnia 31 stycznia 2024 r., sygn. akt IV P 38/24,

**odmawia przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 44¹ § 1 i § 2 k.p.c.**

UZASADNIENIE

Powódka B. P. była w latach 2021 i 2022 prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Starachowicach i pozwała pracodawcę do Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim o wyrównanie wynagrodzenia za lata 2021-22.

Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim, który jest właściwy rzeczowo i miejscowo jako Sąd pierwszej instancji, postanowieniem z 31 stycznia 2024 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 44¹ § 1 i § 2 k.p.c. W uzasadnieniu podał, że prokuratorzy Prokuratury Rejonowej w Starachowicach są prokuratorami

jednostki ościennej Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim pozostającej we właściwości Prokuratury Okręgowej w Kielcach, tudzież Sądu Okręgowego w Kielcach. Sprawia to, iż sędziowie i prokuratorzy obu jednostek pozostają w kontaktach zawodowych ale często również koleżeńskich i towarzyskich. Dobro wymiaru sprawiedliwości, w szczególności względ na postrzeganie Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim jako organu bezstronnego czyni wniosek za usprawiedliwiony. Przekazanie sprawy do innego Sądu równorzędnego spowoduje uniknięcie jakichkolwiek wątpliwości co do bezstronności przy orzekaniu w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie jest zasadny.

Zgodnie z regulacją ustrojową do rozpoznania sprawy powódki ze stosunku pracy właściwy jest Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim (§ 1 pkt 12 lit. ba rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 7 października 2014 r. w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych), dlatego nie można stwierdzić, że jest to Sąd niewłaściwy ze względu na szczególną regulacją z art. 44² k.p.c., wymagającą *ex lege* przekazania sprawy innemu sądowi.

Powstaje pytanie czy konieczne jest stosowanie art. 44¹ k.p.c., gdyż przepis ten stanowi wyjątek od zasady, że sprawa powinna być rozpoznana przez sąd miejscowo i rzeczowo właściwy, czyli w tym przypadku Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Odpowiedź jest negatywna zasadniczo z dwóch przyczyn.

Pierwsza to porządek ustrojowy, który wymaga rozpoznania sprawy przez sąd właściwy, czyli pierwszeństwo mają przepisy o właściwości miejscowej, stąd regulacja z art. 44¹ k.p.c. ma charakter wyjątku.

Po wtóre znaczenie ma przedmiot sprawy, czyli wynagrodzenie pracownicze, w tym przypadku prokuratora. Spory o wynagrodzenie przed sądem pracy należą do zwykłych (powszechnych) spraw, dlatego dochodzenie tego świadczenia przez

pracownika, którego wynagrodzenie ściśle określa ustawa, nie powinno wywoływać negatywnego postrzegania Sądu jako bezstronnego arbitra.

Inną kwestią jest to, czy dojedzie do rozpoznania sprawy przez Sąd drugiej instancji i czy Sąd Okręgowy w Kielcach wystąpi, powołując się na art. 44¹ k.p.c., o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Znaczenie ma tu instancyjność postępowania, jako że zgodnie z art. 44¹ § 2 k.p.c. o przekazanie sprawy może wystąpić sąd właściwy.

Na obecnym etapie sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

[SOP]

(r.g.)