

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie z powództwa E.C.
przeciwko Uniwersytetowi [...] w S.
o usunięcie oceny okresowej, ustalenie czynności prawnej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 3 grudnia 2025 r.,
wniosku o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu Sądowi Apelacyjnemu
(art. 48¹ k.p.c.) zawartego w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z dnia 9 czerwca 2025 r., sygn. akt III APz 1/25,

**odmawia przekazania sprawy innemu sądowi
równorzędnemu.**

UZASADNIENIE

Nie spełniają się podstawy uwzględnienia wniosku.

Podstawa wyznaczenia innego równoważnego sądu do rozpoznania sprawy z art. 48¹ k.p.c. nie jest dowolnie szeroka, a na pewno jest regulacją samodzielną i odrębną od podstawy z art. 44¹ k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z 12 maja 2025 r., I PUO 6/25 w tej sprawie).

Podstawa wyznaczenia innego równoważnego sądu z art. 48¹ k.p.c. jest następstwem wyłączenia sędziego z mocy ustawy (*iudex inhabilis*) i tylko w przypadkach z art. 48 § 1 pkt 1-4 k.p.c. Nie ma zatem zastosowania w wypadku wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. (*iudex suspectus*).

W Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie jest wielu sędziów.

Ponadto Sędzia Sądu Apelacyjnego Z. C. orzeka w Wydziale Cywilnym
(pismo z 9 czerwca 2025 r. w aktach k. 267).

Z tych względów odmówiono przekazania sprawy.

[a.ł]