

ZARZĄDZENIE

Dnia 8 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bohdan Bieniek

w sprawie z powództwa S. Akcyjnej w B.
przeciwko W. R.
o uchylenie renty wyrównawczej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 8 maja 2024 r.,
w związku ze skargą pozwanego o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w Krakowie z dnia 14 lutego 2022 r., sygn. akt VII Pa 86/21,

**zwraca skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy Sądowi
Okręgowemu w Krakowie celem zobowiązania pełnomocnika
pozwanego (radcy prawnego A.L.) do przedłożenia
pełnomocnictwa do występowania w imieniu pozwanego przed
Sądem Najwyższym, ponieważ znajdujące się w aktach
pełnomocnictwo (k-37) zostało ograniczone do występowania
przed „sądami powszechnymi wszystkich instancji”, zaś z treści
art. 91 pkt 1 k.p.c. nie wynika, by pełnomocnictwo obejmowało
z mocy prawa uprawnienie do złożenia skargi o stwierdzenie
niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.
Nadto w orzecznictwie Sądu Najwyższego (zob. postanowienie
z dnia 25 października 2023 r., III CZ 238/23) przyjmuje się, że na
gruncie dokonanej ustawą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie
ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych
ustaw (Dz. U. poz. 614) nowelizacji art. 91 k.p.c. przeważa**

stanowisko, że zmiana zakresu pełnomocnictwa procesowego, wynikająca z nowego brzmienia art. 91 pkt 1 k.p.c., znajduje zastosowanie jedynie do pełnomocnictw udzielonych po dniu jej wejścia w życie (sprawie pełnomocnictwo udzielono w dniu 18 września 2019 r.).

[SOP]

[ał]