

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

w sprawie z odwołania B. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Tarnowie

z udziałem zainteresowanych: B. B., J. B., A. M., B. S., H. S., B. Ł., J. M., J. P., D.

J. (poprzednio P.), R. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. i S. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 10 lipca 2025 r.,

wniosku pełnomocnika skarżącej z dnia 7 maja 2025 r. o stwierdzenie braku

spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Ewę Stryczyńską wymogów

niezawisłości i bezstronności w sprawie sygn. akt I USK 412/24,

postanawia:

1. odrzucić wniosek,

**2. zawiadomić o odrzuceniu wniosku Okręgową Radę
Adwokacką w [...].**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 maja 2025 r. (data prezentaty Biura Podawczego SN) pełnomocnik skarżącej B. O. wniósł o zbadanie spełnienia, w sprawie I USK 412/24, wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Ewy Stryczyńskiej, w trybie art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 ze zm. - dalej: u.SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek pełnomocnika skarżącej należało odrzucić.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że badanie spełnienia warunków formalnych pisma procesowego odbywa się nią tylko w chwili wpłynięcia pisma do sądu, ale również na dalszym etapie postępowania, przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania sprawy. Kontrola formalna wniosku złożonego w trybie art. 29 § 5 u.SN obejmuje również ocenę prawnej dopuszczalności postępowania.

Wymagania formalne wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności w trybie ustawy o Sądzie Najwyższym, określone są w art. 29 § 9 powołanej ustawy. Zgodnie z tym przepisem wniosek powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: 1) żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 5; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Składając wniosek w trybie art. 29 § 5 u.SN należy mieć na uwadze, że okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego Sądu Najwyższego nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do podważenia orzeczenia wydanego z udziałem tego sędziego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności (zob. art. 29 § 4 u.SN).

Tymczasem analiza pisma pełnomocnika skarżącej dowodzi, że jedyną podnoszoną w nim okolicznością jest wadliwość systemu powoływania sędziów, która - zdaniem wnioskującego - dotyczy także SSN Ewy Stryczyńskiej. Nie sposób zatem uznać, że skonstruowany w ten sposób wniosek spełnia określone prawem wymogi w zakresie wskazania sposobu postępowania sędziego po powołaniu oraz tego, jak okoliczności związane z jego powołaniem miałyby wpływać na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności w okolicznościach tej konkretnej sprawy (art. 29 § 5 u.SN). Okoliczności zaś towarzyszące powołaniu sędziego Sądu Najwyższego - w myśl art. 29 § 5 u.SN - nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do podważenia i orzeczenia wydanego z udziałem tego sędziego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności.

Zgodnie z brzmieniem art. 29 § 10 u.SN wniosek niespełniający wymagań, o których mowa w § 9, podlega odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Skoro zatem wniosek o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Ewy Stryczyńskiej, w trybie art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym, nie spełnia wymogów formalnych nakreślonych ustawą o Sądzie Najwyższym, należało go odrzucić w formie postanowienia wydanego jednoosobowo przez sędziego sprawozdawcę wyznaczonego do rozpoznania sprawy (zob. m.in. postanowienia SN z 15 marca 2023 r., III CB 22/22, 6 lutego 2023 r., III CB 5/23, 15 kwietnia 2025 r., III CB 10/24 i wiele innych). W tym zakresie zgodnie z treścią art. 29 § 24 u.SN odpowiednie zastosowanie mają przepisy procedury cywilnej, tj. art. 397 § 1 k.p.c., z uwagi na fakt, że podjęta decyzja procesowa nie stanowiła merytorycznego rozpoznania wniosku, o którym mowa w art. 29 § 15 u.SN.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[r.g.]