

ZARZĄDZENIE

Dnia 8 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Sobutka

w sprawie z powództwa T.S.

przeciwko Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu

o odszkodowanie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w dniu 8 kwietnia 2026 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 10 lipca 2025 r., sygn. akt VIII Pa 94/25, VIII Pz 32/25,

na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. zwróca skargę kasacyjną pozwanej wraz z aktami sprawy Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu w celu usunięcia dostrzeżonych braków, tj. skarga kasacyjna została sporządzona i wniesiona w imieniu pozwanej przez r.pr. M.K. z powołaniem się na udzielone pełnomocnictwo z 19 maja 2025 r. (k. 139 i 203), które nie upoważnia do występowania przed Sądem Najwyższym. Na skutek zarządzenia Sądu pełnomocnik pozwanej przedłożył odpis pełnomocnictwa, które w ogóle nie dotyczy tej sprawy (k. 227).

Nadto, odpis skargi kasacyjnej doręczony został adw. P.S., który złożył także odpowiedź na skargę kasacyjną z powołaniem się na pełnomocnictwo złożone do akt sprawy, ale pełnomocnictwo to także nie upoważnia do występowania przed Sądem Najwyższym (k. 5). Z jego treści wynika, że zostało ograniczone do postępowania „przed sądami powszechnymi we wszystkich instancjach”. Zmiana zakresu pełnomocnictwa

procesowego, wynikająca z nowego brzmienia art. 91 pkt 1 k.p.c., mogła co do zasady znajdować zastosowanie do pełnomocnictwa udzielonego przez powoda, zważywszy jednak na wyrażone w tym pełnomocnictwie jednoznaczne ograniczenie zakresu umocowania pełnomocnika, treść wskazanego przepisu nie mogła samodzielnie rozstrzygać o umocowaniu pełnomocnika do wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną.

DS.

[SOP]