

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Robert Stefanicki

w sprawie z powództwa A. P.

przeciwko Instytutowi H. w W.

o odszkodowanie za naruszenie zasad równego traktowania w zatrudnieniu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 19 maja 2026 r.,

wniosku sędziego Sądu Najwyższego X.Y. o wyłączenie od rozpoznania sprawy

I PSK 398/26,

**wyłącza sędziego Sądu Najwyższego X.Y. od rozpoznania sprawy I PSK 398/26.**

## UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego X.Y. został wyznaczony jako sędzia sprawozdawca w sprawie I PSK 398/26, do rozpoznania zasadności przyjęcia skargi kasacyjnej strony pozwanej wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 20 grudnia 2024 r., sygn. akt XXI Pa 277/24, w sprawie z powództwa A. P. przeciwko Instytutowi H. w W. o odszkodowanie za naruszenie zasad równego traktowania w zatrudnieniu.

Sędzia Sądu Najwyższego X.Y. w piśmie z 13 maja 2026 r. złożył wniosek o wyłączenie go od rozpoznania sprawy I PSK 398/26. Podstawę prawną wniosku stanowi art. 49 § 1 k.p.c. wraz z uzasadnieniem przez Sędziego Sądu Najwyższego X.Y. okolicznością wynikającą z procesu leczenia w pozwanej jednostce, gdyż od

2023 r. jest pacjentem pozwanego, a pełnomocnictwo do złożenia skargi podpisał lekarz prowadzący, która to okoliczność mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 49 § 1 k.p.c. niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Jako taką okoliczność Sędzia Sądu Najwyższego X.Y. wskazał na, wynikającą z procesu leczenia w pozwanym Instytucie, znajomość z (...) E. L. – dyrektorem Instytutu H. w W., która reprezentując stronę pozwaną, udzieliła pełnomocnictwa dla pozwanego wobec wniesionej skargi kasacyjnej. Stroną pozwaną w rozpatrywanej sprawie jest Instytutu H. w W. Sąd Najwyższy uznając, że wskazana przez Pana Sędziego Sądu Najwyższego okoliczność mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie w rozumieniu art. 49 § 1 k.p.c., na podstawie powołanego przepisu postanowił jak w sentencji swojego orzeczenia.

(J.K.)

[a.]