

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera

w sprawie z powództwa J. N.

przeciwko L. M.

o ustalenie istnienia stosunku pracy i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 12 kwietnia 2019 r.,

w związku ze skargą kasacyjną powoda od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w K.

z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt VII Pa [...],

na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. zwraca skargę kasacyjną wraz z aktami sprawy Sądowi Okręgowemu w K. w celu usunięcia dostrzeżonych braków:

1) wezwania pełnomocnika strony skarżącej (powoda) do przedstawienia sposobu wyliczenia wartości przedmiotu zaskarżenia (art. 398⁴ § 3 k.p.c.), oznaczonej w skardze kasacyjnej na kwotę 36.000 złotych (co odpowiada prawdopodobnie wartości żądania ustalenia istnienia stosunku pracy – art. 23¹ k.p.c., k. 474), w sytuacji gdy powód dochodził dwóch skumulowanych roszczeń majątkowych (art. 21 k.p.c.), w tym ustalenia istnienia stosunku pracy (art. 23¹ k.p.c.) oraz zasądzenia wynagrodzenia chorobowego i ekwiwalentu pieniężnego za urlop (art. 19 § 1 k.p.c.), w apelacji wniósł o zmianę wyroku Sądu Rejonowego i uwzględnienie powództwa przez ustalenie, że pozostawał z pozwaną w stosunku pracy oraz

zasądzenie od pozwanej ekwiwalentu za urlop i wynagrodzenia chorobowego, Sąd Okręgowy oddalił apelację (w całości – co do obydwu żądań), a w skardze kasacyjnej powód skarży wyrok Sądu Okręgowego „w całości”, co należy rozumieć w ten sposób, że nadal domaga się uwzględnienia obydwu zgłoszonych żądań;

ewentualnie w celu:

2) sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia kasacyjnego (art. 368 § 3 zdanie trzecie k.p.c. w związku z art. 25 § 1 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c.), która powinna uwzględniać kumulację przedmiotową dwóch roszczeń (art. 21 k.p.c.), w tym osobno o ustalenie istnienia stosunku pracy (dla którego wartość przedmiotu sporu i wartość przedmiotu zaskarżenia ustala się na podstawie art. 23¹ k.p.c.) oraz o zasądzenie wynagrodzenia chorobowego i ekwiwalentu pieniężnego za urlop (dla którego wartość przedmiotu sporu i wartość przedmiotu zaskarżenia ustala się na podstawie art. 19 § 1 k.p.c.);

a w zależności od ustaleń co do wartości przedmiotu zaskarżenia w celu:

3) ewentualnego rozważenia konieczności pobrania uzupełniającej opłaty stosunkowej od skargi kasacyjnej (art. 35 ust. 1 zdanie drugie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).