

Sygn. akt I PK 333/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z powództwa D. A.
przeciwko Uniwersytetowi [...] w K.
o przywrócenie do pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 5 sierpnia 2015 r.,
skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie
z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt VII Pa 98/14,

- I. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- II. zasądza od D. A. na rzecz Uniwersytetu [...] w K. kwotę 120
(sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego, a poza tym wnioszek oddala.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 czerwca 2014 r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił apelację D.A. od wyroku z dnia 29 listopada 2013 r. Sądu Rejonowego w Krakowie, którym oddalono powództwo przeciwko Uniwersytetowi [...] w K. o przywrócenie do pracy.

W skardze kasacyjnej od powyższego wyroku powódka zarzuciła naruszenie: 1) art. 233 § 1 i art. 299 k.p.c. w związku z art. 100 § 1 i art. 22 § 1 k.p. związku z art. 45 i art. 2 Konstytucji RP, art. 6 ust. 1 Konwencji z dnia 4 listopada 1950 r. o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (Dz.U. z 1993 r. Nr 61,

poz. 284 ze zm.) oraz art. 47 Karty Praw Podstawowych UE gwarantujących prawo do rzetelnego, sprawiedliwego i uczciwego procesu, przez niezbadanie czy strona pozwana posiadała instrukcje w zakresie obiegu dokumentacji księgowej i niewyjaśnienie, czy w dacie wydania powódce polecenia weryfikacji dokumentów księgowych mogło być ono wykonane; 2) art. 316 § 1 oraz 328 § 2 k.p.c., przez nieustosunkowanie się do zgłoszonych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym zarzutów w zakresie niemożności wykonania polecenia z uwagi na zakres terminowego wykonania księgowania dokumentów księgowych.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku i „uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne”.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uzasadniono wystąpieniem w sprawie wątpliwości „czy w procesie kontradyktoryjnym Sąd orzekający w sprawie winien dokonać zbadania, czy w jednostce istnieje instrukcja w zakresie obiegu dokumentacji księgowej, w przypadku wystąpienia wątpliwości w zakresie możliwości wykonania polecenia służbowego. W przypadku bowiem istnienia regulaminu pracy ustalającym organizację i porządek w procesie pracy, nie występują wątpliwości w zakresie uchybień pracownika w wykonywaniu obowiązków służbowych, nie występują trudności w ustaleniu ewentualnej winy pracownika. W przypadku natomiast pracowników zatrudnionych w pionie finansowo - księgowym, w którym hierarchia kolejności poszczególnych czynności w zakresie właściwego prowadzenia dokumentacji jest istotna tak w zakresie rzetelnego prowadzenia księgowości jak i ewentualnej odpowiedzialności pracownika w zakresie uchybień mogących w konsekwencji spowodować konsekwencje finansowe dla danego podmiotu”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymaga, aby wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania stanowił odrębny element pisma niezależny od przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia (art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c.). Uzasadnienie wniosku natomiast powinno nawiązywać do przesłanek przyjęcia

skargi do rozpoznania określonych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli: 1) w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, 2) istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, 3) zachodzi nieważność postępowania lub 4) skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Spełnienie wymagania z art. 398⁴ § 2 k.p.c. powinno zatem przybrać formę wyodrębnionego wyводу prawnego, w którym skarżący wskaże, jakie występujące w sprawie okoliczności pozwalają na uwzględnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jednocześnie uzasadni, dlaczego odpowiadają one ustawowemu katalogowi przesłanek.

Skarżąca nie odnosi się do żadnej z przesłanek uzasadniających przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Co prawda powołuje się na istniejącą - w jej ocenie - wątpliwość, jednak po pierwsze - nie wskazuje, czy wątpliwość ta ma stanowić istotne zagadnienie prawne, czy też wynika z konieczności wykładni przepisów prawnych, a po drugie - nie przywołuje przepisów, na których tle wątpliwość ta miałaby się rodzić. Rzeczą Sądu Najwyższego na etapie przedsądu nie jest poszukiwanie takich okoliczności w podstawach kasacyjnych i ich uzasadnieniu oraz formułowanie za skarżącą prawidłowego wniosku w tym zakresie.

Z tych względów na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.