

Sygn. akt I PK 321/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Rączka

w sprawie z powództwa D. U.
przeciwko W. Spółce z o.o. w M.
o odszkodowanie za niezgodne z prawem, nieuzasadnione wypowiedzenie umowy
o pracę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 23 września 2016 r.,
skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w K.
z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt IX Pa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 czerwca 2015 r., IX Pa (...) Sąd Okręgowy w K., IX Wydział Pracy oddalił apelację pozwanego W. Sp. z o.o. od wyroku Sądu Rejonowego w M. z dnia 21 listopada 2015 r., IV P (...) w sprawie z powództwa D.U. o odszkodowanie za niezgodne z prawem i nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę.

Skargę kasacyjną od tego wyroku wywiódł pełnomocnik pozwanego, zarzucając Sądowi Okręgowemu:

1/ naruszenie art. 86 k.p.c. w zw. z art. 87 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. przez ich niezastosowanie polegające na niedopuszczeniu przez sąd II instancji do

udziału w postępowaniu odwoławczym pełnomocnika procesowego pozwanego, co spowodowało naruszenie prawa strony do obrony jej praw,

2/ art. 378 § 1 k.p.c. oraz art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. przez nieuwzględnienie przez sąd odwoławczy zarzutu apelacji naruszenia przepisów prawa procesowego dotyczących ustaleń faktycznych sądu I instancji.

Wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania został uzasadniony nieważnością postępowania oraz oczywistą zasadnością skargi (art. 398⁹ § 1 pkt 3 i 4 k.p.c.). Skarżący w uzasadnieniu wskazuje, że nieważność postępowania stanowi wynik niedopuszczenia do udziału w rozprawie apelacyjnej prawidłowo umocowanego pełnomocnika procesowego, co uniemożliwiło pozwanej prawidłowe wywiedzenie apelacji pisemnej w sytuacji, w której obecny na rozprawie prokurent nie był zaznajomiony z pismami procesowymi wnoszonymi w toku postępowania. W ocenie skarżącego pozbawiło go to możliwości obrony praw pozwanej spółki. Uzasadnia to także oczywistą zasadność skargi. Skarżący podnosi, że pełnomocnictwo do występowania w postępowaniu zostało przedstawione przy zapoznaniu się pełnomocnika z aktami i nie wszyto go do akt.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie podlega przyjęciu do rozpoznania, albowiem w toku postępowania apelacyjnego nie doszło do pozbawienia pozwanej spółki możliwości obrony jej praw. Przytoczone w uzasadnieniu skargi kasacyjnej twierdzenia w sposób oczywisty mijają się z rzeczywistym przebiegiem posiedzenia w dniu 23 czerwca 2015 r.

W aktach sprawy (k. 171) znajduje się zapis audio-video przebiegu rozprawy w tym dniu. W rozprawie po stronie pozwanej obecni byli – jak wynika z dokonanej przez nich samej prezentacji – apl. radc. K. K. z upoważnienia radcy prawnego M.K. oraz prokurent M.K. Nagranie potwierdza, że sąd odwoławczy miał wątpliwości co do umocowania pełnomocnika pozwanego, na co wskazują kierowane przez sąd pytania oraz długa przerwa, której towarzyszą odgłosy przeglądania akt sprawy.

Następnie jednak (co wynika bezsprzecznie z treści nagrania, por. min. 3 sek. 20 i dalej), sąd udzielił głosu pełnomocnikowi pozwanego, umożliwiając zajęcie stanowiska w sprawie. Pełnomocnik pozwanego syntetycznie podtrzymał apelację i stanowisko strony pozwanej. Z treści nagrania nie wynika, by sąd uniemożliwił pełnomocnikowi pozwanego samo wystąpienie czy przytoczenie jakiegokolwiek szerszej argumentacji w sprawie z powołaniem się na brak jego umocowania. Przebieg posiedzenia został – co do sposobu zajęcia stanowiska przez pełnomocnika pozwanego – trafnie odzwierciedlony w pisemnym protokole rozprawy (k. 169). Nie ma zatem mowy o jakichkolwiek wątpliwościach odnoszących się do przebiegu rozprawy w dniu 23 czerwca 2015 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, nie ma mowy o jakimkolwiek pozbawieniu prawa strony pozwanej do obrony jej praw w rozumieniu art. 379 pkt 5 k.p.c. W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.