

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera

w sprawie z powództwa G.K.
przeciwko Wojewódzkiemu Szpitalowi [...] o przywrócenie do pracy i
wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 12 kwietnia 2018 r.,
w związku ze skargą kasacyjną powódki od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu
Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w K.
z dnia 5 października 2017 r., sygn. akt V Pa .../17,

**na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. zwraca skargę kasacyjną
wraz z aktami sprawy Sądowi Okręgowemu w K. w celu usunięcia
dostrzeżonych braków:**

**1) wezwania pełnomocnika strony skarżącej (powódki)
do przedstawienia sposobu obliczenia wartości przedmiotu
zaskarżenia (oznaczonej w skardze na kwotę 39.411,84 złotych),
w sytuacji gdy powódka dochodziła dwóch skumulowanych
roszczeń: przywrócenia do pracy (oznaczając w pozwie wartość
przedmiotu sporu co do tego roszczenia na kwotę 39.411,84 zł)
oraz zasądzenia wynagrodzenia za cały czas pozostawania bez
pracy (rozszerzenie powództwa – oświadczenie w protokole
rozprawy k. 57); Sąd Rejonowy oddalił powództwo w całości
(czyli co do obydwu tych żądań); w apelacji powódka zaskarżyła
w całości wyrok oddalający powództwo, domagając się
uwzględnienia powództwa w całości (k. 206), czyli co do obydwu**

tych żądań; Sąd Okręgowy oddalił apelację, stwierdzając w końcowej części uzasadnienia swojego wyroku, że wartość przedmiotu zaskarżenia stanowiła kwota przewyższająca 50.000 zł (k. 250 v);

ewentualnie:

2) sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia (art. 368 § 3 zdanie trzecie k.p.c. w związku z art. 25 § 1 k.p.c.) z uwzględnieniem przedmiotowej kumulacji roszczeń powódki (art. 21 k.p.c.), w tym procesowego roszczenia przywrócenia do pracy (dla którego wartość przedmiotu sporu i zaskarżenia oblicza się z zastosowaniem art. 23¹ k.p.c.) oraz roszczenia o zasądzenie wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy (dla którego wartość przedmiotu sporu i zaskarżenia oznacza się z zastosowaniem art. 19 § 1 k.p.c.);

a w zależności od ustalonej wartości przedmiotu zaskarżenia kasacyjnego:

3) ewentualnego wezwania pełnomocnika strony skarżącej (powódki) do uiszczenia należnej opłaty od skargi kasacyjnej (gdyby się okazało, że powinna być uiszczona opłata stosunkowa – art. 35 zdanie drugie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych);

a ponadto w celu:

4) wezwania pełnomocnika skarżącej (powódki) do złożenia pełnomocnictwa do reprezentowania powódki w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym (dotychczas złożone pełnomocnictwo – k. 291 – obejmuje postępowanie „w sprawie V Pa .../17 SO w K. IV P .../16 SR w K...”, co nie może być potraktowane jako pełnomocnictwo do reprezentowania strony przed Sądem Najwyższym);

5) wezwania pełnomocnika strony pozwanej oraz pełnomocnika substytucyjnego (autora odpowiedzi na skargę kasacyjną wniesionej w imieniu pozwanego) do złożenia

pełnomocnictw do reprezentowania pozwanego Szpitala w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym (dotychczas złożone pełnomocnictwo i pełnomocnictwo substytucyjne – k. 48 i k. 49 – obejmują reprezentowanie pozwanego Szpitala jedynie „przed sądami powszechnymi”, co nie może dotyczyć postępowania kasacyjnego przed Sądem Najwyższym – por. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., III CZP 142/07, OSNC 2008 nr 11, poz. 122).