

Sygn. akt I PK 296/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera

w sprawie z powództwa P. W.

przeciwko P. [...] SA w G.

o odszkodowanie z tytułu zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 16 września 2015 r.,

wniosku o sprostowanie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2015 r.

sygn. akt I PK 296/14

**prostuje oczywistą omyłkę w sentencji postanowienia
Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2015 r., I PK 296/14,
w ten sposób, że punkt 2. otrzymuje brzmienie:**

**"2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.350
(jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym".**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Ł. wyrokiem z 24 czerwca 2014 r., III Pa [...], oddalił apelację strony pozwanej P. [...] SA w G. od wyroku Sądu Rejonowego w Ł. z 3 marca 2014 r., którym uwzględniono w całości powództwo P. W. o odszkodowanie z tytułu umowy o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniosła strona pozwana.

Odpowiedź na skargę kasacyjną wniósł powód, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, domagając się wydania postanowienia o odmowie

przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i zasądzenia od strony pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, ewentualnie oddalenia skargi kasacyjnej i zasądzenia zwrotu kosztów procesu.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2015 r., I PK 296/14, Sąd Najwyższy: 1. odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej wniesionej przez stronę pozwaną; 2. zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1.350 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

Pełnomocnik powoda wniósł o sprostowanie oczywistej omyłki w postanowieniu Sądu Najwyższego z 27 maja 2015 r. przez orzeczenie o zasądzeniu od strony pozwanej (w miejsce „od powoda”) na rzecz powoda (w miejsce „na rzecz strony pozwanej”) kwoty 1.350 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o sprostowanie sentencji postanowienia Sądu Najwyższego z 27 maja 2015 r. jest uzasadniony.

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c. sąd może sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Sprostowanie może nastąpić w każdym czasie – z urzędu albo na wniosek strony. Przepis ten ma zastosowanie także do innych – poza wyrokami – orzeczeń sądu, np. do postanowień (art. 361 k.p.c.).

W rozpoznawanej sprawie doszło do oczywistej omyłki w postanowieniu Sądu Najwyższego z 27 maja 2015 r. w zakresie opisu rozstrzygnięcia o zwrocie kosztów procesu (punkt 2. sentencji postanowienia). W postanowieniu odmawiającym przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej wniesionej przez stronę pozwaną Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego (na etapie tzw. przedsądu) na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. (ostatnie zdanie uzasadnienia postanowienia z 27 maja 2015 r.). Oznacza to, że zwrot kosztów zastępstwa procesowego powinien nastąpić od strony pozwanej na rzecz powoda, zgodnie z wynikiem procesu na etapie rozpoznawania wniosku o przyjęcie skargi

kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ k.p.c.). Odmowa przyjęcia skargi do rozpoznania jest bowiem równoznaczna z „przegraną” strony pozwanej i „wygraną” powoda. Zwrot kosztów zastępstwa procesowego powinien być w związku z tym zasądzony w odwrotną stronę.

Sprzeczność między sentencją postanowienia a przywołaną podstawą rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego może być wytłumaczona tylko oczywistą omyłką Sądu Najwyższego, która podlega sprostowaniu na podstawie art. 350 § 1 i 2 k.p.c. w sposób opisany w sentencji.

aw