

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera

w sprawie z powództwa A. W.

przeciwko K. Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o przywrócenie do pracy, zadośćuczynienie z tytułu mobbingu i wynagrodzenie za pracę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 8 maja 2020 r.,

w związku ze skargą kasacyjną powoda od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w S.

z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt IV Pa (...),

na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. zwraca skargę kasacyjną wraz z aktami sprawy Sądowi Okręgowemu w S. w celu usunięcia dostrzeżonego braku:

1) wezwania pełnomocnika strony skarżącej (powoda) do przedstawienia szczegółowego sposobu obliczenia wartości przedmiotu zaskarżenia kasacyjnego (oznaczonej w skardze na kwotę 48.660 złotych), osobno w odniesieniu do oddalonego roszczenia o wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy i oddalonego roszczenia o zadośćuczynienie z tytułu stosowanego wobec powoda mobbingu i dyskryminacji;

ewentualnie:

2) sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia (art. 368 § 3 zdanie trzecie k.p.c. w związku z art. 25 § 1 k.p.c.);

a w zależności od ustalonej wartości przedmiotu zaskarżenia:

3) wezwania pełnomocnika powoda do uiszczenia należnej opłaty stosunkowej od skargi kasacyjnej (według art. 35 ust. 1 zdanie drugie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w rozpoznawanej sprawie powinna być uiszczona opłata stosunkowa, skoro wartość przedmiotu sporu przewyższała od początku 50.000 zł, albowiem powód dochodził : 1) przywrócenia do pracy, 2) wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy, 3) zadośćuczynienia za stosowanie wobec niego mobbingu i dyskryminacji, a suma wartości tych roszczeń wyznaczała konieczność uiszczania przez powoda od wszystkich pism podlegających opłacie opłaty stosunkowej, ponieważ rodzaj opłaty – podstawowa lub stosunkowa – jest determinowany wartością przedmiotu sporu, a nie wartością przedmiotu zaskarżenia na obecnym etapie postępowania),

a ponadto w celu:

4) doręczenia odpisu skargi kasacyjnej bezpośrednio stronie pozwanej, ponieważ pełnomocnictwo dla radcy prawnego P. F. G. (k. 73), której doręczono odpis skargi (k. 374-375), nie obejmuje postępowania kasacyjnego przed Sądem Najwyższym (por. uchwałę 7 sędziów Sądu Najwyższego – zasadę prawną z dnia 5 czerwca 2008 r., III CZP 142/07, OSNC 2008 nr 11, poz. 122).