

Sygn. akt I PK 169/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z powództwa D. P.
przeciwko J. Spółce Akcyjnej w J.
o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 18 grudnia 2019 r.,
skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w K.
z dnia 5 kwietnia 2018 r., sygn. akt IX Pa (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 5 kwietnia 2018 r., IX Pa (...) Sąd Okręgowy w K. oddalił apelację J. Spółka Akcyjna w J. (pozwany) wniesioną od wyroku Sądu Rejonowego w P. z 8 listopada 2017 r., IV P (...) zasądzającego od pozwanego na rzecz D. P. (powód) kwotę 25.188,43 zł wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych i oddalającego powództwo w pozostałym zakresie.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu Okręgowego wniósł pozwany, zaskarżając go w całości.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania został oparty na przesłance potrzeby wykładni przepisów budzących poważne wątpliwości i wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, jednakże pozwany nie sprecyzował, które konkretnie przepisy prawa wywołują rozbieżności interpretacyjne. W uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania odwołuje się jedynie do art. 125 § 1 i art. 80 k.p., bez pogłębionego wyводу juretycznego. Pozwany sformułował ponadto istotne zagadnienia prawne: 1) czy realizacja czynności przygotowawczych do wykonywania przez pracownika pracy może być kwalifikowana jako świadczenie pracy i zobowiązuje pracodawcę do uwzględnienia tych czynności w czasie pracy, w tym do uwzględnienia jako pracy w godzinach nadliczbowych?; 2) jakie są kryteria pozwalające odróżnić i zróżnicować czynności przygotowawcze od świadczenia pracy?; 3) czy dopuszczalny jest rozróżnienie pracy w ujęciu formalnym i materialnym oraz jaki charakter powinna mieć praca w godzinach nadliczbowych?; 4) czy dopuszczalnym jest kwalifikowanie czynności wykonywanych w ramach czasu pracy w zależności od momentu ich realizacji?; 5) czy dopuszczalna jest kategoryzacja czynności przygotowawczych na dwie grupy, czyli czynności polegające na przygotowywaniu pracownika do wykonywania pracy i czynności polegające na przygotowaniu stanowiska pracy? jeśli tak to czy ma to wpływ na uwzględnienie jednych lub drugich do czynności wykonywanych w ramach czasu pracy?

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwanego powód wniósł o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania i zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do przyjęcia celem jej merytorycznego rozpoznania.

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, gdy w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność

postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (postanowienie Sądu Najwyższego z 1 kwietnia 2015 r., III PK 140/14, LEX nr 2019559).

W niniejszej sprawie pozwany nie wykazał występowania żadnej z przesłanek przedsądu, gdyż zarówno sformułowane przez niego zagadnienia prawne, jaki i podniesiona potrzeba wykładni przepisów budzących poważne wątpliwości i wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów nie spełniają wymagań przewidzianych w judykaturze Sądu Najwyższego. Co więcej problem przedstawiony przez skarżącego we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania był już przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego w wyrokach z 22 sierpnia 2019 r., I PK 96/18 oraz z 20 marca 2019 r., I PK 258/17, a także postanowieniach z 10 października 2019 r., I PK 245/18 oraz z 21 maja 2019 r., I PK 152/18. Przyjęto w nich, że czynności immamentnie związane z wykonywaniem obowiązków pracowniczych nie mogą zostać uznane za czynności przygotowawcze. Interpretacja przyjęta w powołanych orzeczeniach znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie, z tej też przyczyny brak jest podstaw do merytorycznego rozpoznania skargi kasacyjnej.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.