

Sygn. akt I PK 136/18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Frańczak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maciej Pacuda

SSN Romualda Spyt

w sprawie z powództwa H.Ż.

przeciwko J. Spółce Akcyjnej w J.

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 7 listopada 2019 r.,

w związku ze skargą kasacyjną strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego -
Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w K. z dnia 25 stycznia 2018 r., sygn. akt IX Pa (...),

1. umarza postępowanie kasacyjne,

**2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1350 zł (jeden
tysiąc trzysta pięćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa
procesowego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 25 stycznia 2018 r. oddalił apelację pozwanej J. Spółki Akcyjnej w J. od wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 5 października 2017 r. zasądającego od pozwanej na rzecz powoda H.Ż. kwotę 46.841 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych oraz zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.350 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

Pozwana w całości zaskarżyła wyrok Sądu Okręgowego skargą kasacyjną, wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu wraz z orzeczeniem o kosztach postępowania kasacyjnego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i orzeczenie co do istoty sprawy przez oddalenie powództwa w całości, a także o rozpoznania sprawy na rozprawie.

Skargę kasacyjną oparto na zarzucie naruszenia prawa materialnego - art. 151 § 1 k.p. w związku z art. 128 § 1 k.p. w związku z art. 22 §1 k.p., przez ich nieprawidłową wykładnię i zastosowanie, polegające na błędnym przyjęciu, że: a) czynności wykonywane przez powoda w spornym okresie, polegające na pobraniu narzędzi i sprzętu, zmianie odzieży na roboczą i odwrotnie, kąpieli, zapoznaniu się z raportem z poprzedniej zmiany, dojściu do miejsca pracy, sporządzeniu raportu stanowią wykonywanie pracy, podczas gdy czynności te mają charakter czynności przygotowawczych do należytego świadczenia pracy; b) realizacja czynności przygotowawczych do wykonywania pracy skutkuje pracą w godzinach nadliczbowych; c) pominięciu, że wykonywanie czynności przygotowujących do należytego wykonania pracy stanowi realizację obowiązku dbałości o dobro zakładu pracy, świadczenia pracy w sposób sumienny i staranny; d) praca, którą wykonywał powód w spornym okresie ponad normę 7,5 godzin dziennie była pracą w godzinach nadliczbowych.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną powód wniósł o oddalenie skargi oraz zasądzenie od pozwanej na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Pismem z dnia 23 października 2019 r. pozwana cofnęła skargę kasacyjną i wniosła o umorzenie postępowania kasacyjnego.

Powód w związku z cofnięciem skargi wniósł o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Cofnięcie skargi kasacyjnej jest dopuszczalne, a ta czynność procesowa, zgodnie z zasadą dyspozycyjności, wiąże sąd i nie podlega jego następczej kontroli.

W wypadku cofnięcia skargi przed przedstawieniem akt Sądowi Najwyższemu funkcjonalnie właściwy dla podejmowania dalszych czynności jest sąd odwoławczy. W związku z tym, że akta zostały już przedstawione i wyznaczony termin rozprawy kompetencje powyższe przejął Sąd Najwyższy.

Cofnięcie skargi kasacyjnej jest ujemną przesłanką procesową uzasadniającą umorzenie postępowania kasacyjnego. W tym stanie rzeczy na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

as