

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera

w sprawie z powództwa T. B.
przeciwko Urzędowi Gminy S.
o przywrócenie do pracy i zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 27 czerwca 2019 r.,
w związku ze skargą kasacyjną strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego -
Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w N.
z dnia 19 grudnia 2018 r., sygn. akt IV Pa [...],

**na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. zwraca skargę kasacyjną
wraz z aktami sprawy Sądowi Okręgowemu w N. w celu usunięcia
dostrzeżonych braków:**

**1) wezwania pełnomocnika strony skarżącej (pозwanego) do
przedstawienia sposobu wyliczenia wartości przedmiotu
zaskarżenia (art. 398⁴ § 3 k.p.c.), oznaczonej w skardze
kasacyjnej na kwotę 49.680 zł (co odpowiada sumie
wynagrodzenia za pracę za rok – art. 23¹ k.p.c.), w sytuacji gdy
powód dochodził dwóch skumulowanych roszczeń majątkowych
(art. 21 k.p.c.), w tym przywrócenia do pracy (art. 23¹ k.p.c.)
i zasądzenia wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy
(art. 19 § 1 k.p.c.), Sąd Rejonowy uwzględnił obydwa żądania,
w apelacji pozwany zaskarżył wyrok Sądu Rejonowego
„w całości” (co obejmowało zarówno przywrócenie do pracy, jak
i zasądzenie wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy),**

również w skardze kasacyjnej skarży wyrok Sądu Okręgowego „w całości”, co należy rozumieć w ten sposób, że nadal skarga dotyczy obydwu uwzględnionych żądań;

ewentualnie w celu:

2) sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia kasacyjnego (art. 368 § 3 zdanie trzecie k.p.c. w związku z art. 25 § 1 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c.), która powinna uwzględniać kumulację przedmiotową dwóch roszczeń (art. 21 k.p.c.), w tym osobno o przywrócenie do pracy (dla którego wartość przedmiotu sporu i wartość przedmiotu zaskarżenia ustala się na podstawie art. 23¹ k.p.c.) oraz o zasądzenie wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy (dla którego wartość przedmiotu sporu i wartość przedmiotu zaskarżenia ustala się na podstawie art. 19 § 1 k.p.c.);

a w zależności od ustaleń co do wartości przedmiotu zaskarżenia w celu:

3) ewentualnego rozważenia konieczności pobrania uzupełniającej opłaty stosunkowej od skargi kasacyjnej (art. 35 ust. 1 zdanie drugie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).