

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska (przewodniczący)

SSN Paweł Księżak

SSN Tomasz Przesławski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi J. C. i A. C.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn.
XXVIII C 17538/21,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 28 listopada 2024 r.,

w przedmiocie zagadnienia prawnego przedstawionego przez Sąd Apelacyjny
w Warszawie postanowieniem z 13 maja 2023 r.; sygn. I S 139/23:

"1. czy rozpoznanie przez sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie, skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu w składzie jednego sędziego ukształtowanym na podstawie art. 15zszs' ust. 1 pkt 4 zd. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r.. poz. 2095 ze zm.). stanowi przyczynę nieważności postępowania z powodu sprzeczności składu sądu z przepisami prawa w świetle art. 379 pkt 4 iustus k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tj. Dz. U. z 20)8 r.. poz. 75):

w przypadku odpowiedzi pozytywnej:

2. czy wskutek niezastosowania przez sąd powszechny art. 15zszs' ust. 1 pkt 4 zd. [ustawy z 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. innych chorób zakaźnych oraz wywołanych

nimi sytuacji kryzysowych (t.j.: Dz.U. z 2021 r.. poz. 2095 ze zm.) zgodnym z przepisami prawa - w 4. rozumieniu art. 379 pkt 4 intus a contrario k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 75). jest skład trzech sędziów sądu przełożonego, przed którym toczy się postępowanie, ukształtowany na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tj. Dz. U. z 2018 r.. poz. 75). czy też na podstawie art. 15zzs' ust. 1 pkt 4 zd. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r.. poz. 2095 ze zm.)?"

umarza postępowanie.

Paweł Księżak Joanna Lemańska Tomasz Przesławski

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 15 maja 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. I S 139/23 Sąd Apelacyjny w Warszawie przedstawił Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne:

„1. czy rozpoznanie przez sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie, skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu w składzie jednego sędziego ukształtowanym na podstawie art. 15zzs¹ ust. 1 pkt 4 zd. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.), stanowi przyczynę nieważności postępowania z powodu sprzeczności składu sądu z przepisami prawa w świetle art. 379 pkt 4 intus k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu

przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 75);

w przypadku odpowiedzi pozytywnej:

2. czy wskutek niezastosowania przez sąd powszechny art. 15zzs¹ ust. 1 pkt 4 zd. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.) zgodnym z przepisami prawa - w rozumieniu art. 379 pkt 4 *intus a contrario* k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 75), jest skład trzech sędziów sądu przełożonego, przed którym toczy się postępowanie, ukształtowany na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 75), czy też na podstawie art. 15zzs¹ ust. 1 pkt 4 zd. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.)?”.

Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z 20 października 2023 r. uchylił postanowienie z 15 maja 2023 r. w przedmiocie przedstawienia Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W związku z uchyleniem postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 15 maja 2023 r. odpadła podstawa do rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego przez Sąd Najwyższy.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania m.in. wówczas, gdy wydanie wyroku stało się zbędne lub

niedopuszczalne. Przepis ten, stosownie do art. 13 § 2 k.p.c., znajduje odpowiednio zastosowanie w postępowaniu wywołanym przedstawieniem Sądowi Najwyższemu zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia na podstawie art. 390 § 1 k.p.c. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 26 października 2011 r., III CZP 57/11).

Wobec powyższego, postępowanie toczące się przed Sądem Najwyższym podlegało umorzeniu.

Paweł Księżak Joanna Lemańska Tomasz Przesławski

ł.n

r.g.