

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie z wniosku M. W.

o wyłączenie od orzekania Sędziego Sądu Najwyższego T. P.

w sprawie o sygn. akt III PSK 70/24,

po rozpoznawaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 9 kwietnia 2026 r.,

postanawia

pozostawić wniosek bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 13 marca 2026 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego 18 marca 2026 r.) adwokat M. W. domagał się wyłączenia od orzekania Sędziego Sądu Najwyższego T. P. w sprawie o sygn. akt III PSK 70/24. Powołując się na orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz uchwałę połączonych Izb Sądu Najwyższego wnioskodawca uznał, że SSN T. P. nie spełnia warunku niezawisłości i bezstronności, a to z uwagi na sposób wyłonienia, co skutkuje nieważnością postępowania prowadzonego z jego udziałem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 622). do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych należy rozpoznawanie wniosków lub oświadczeń dotyczących wyłączenia sędziego albo o oznaczenie sądu, przed którym ma się toczyć postępowanie, obejmujących zarzut braku niezależności sądu

lub braku niezawisłości sędziego. Jednocześnie, stosownie do treści art. 26 § 3 tejże ustawy, wniosek, o którym mowa w art. 26 § 2, pozostawia się bez rozpoznania, jeżeli obejmuje ustalenie oraz ocenę zgodności z prawem powołania sędziego lub jego umocowania do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Sąd rozpoznający sprawę przekazuje niezwłocznie wniosek Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych celem nadania mu dalszego biegu na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania.

W przedmiotowej sprawie, w zakresie w jakim została ona przekazana Sądowi Najwyższemu, wnioskodawca wprost sformułował zarzut braku niezawisłości i bezstronności SSN T. P., jednakże w żaden sposób ich nie uzasadnia. Zgodnie zaś z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego (z wielu zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 8 maja 2020 r., I NWW 7/20), podstawą do pozostawienia wniosku bez rozpoznania, w oparciu o przepis art. 26 § 3 ustawy o Sądzie Najwyższym, jest sytuacja, w której wniosek nie spełnia warunków konstrukcyjnych (nie podaje okoliczności faktycznych i ich oceny prawnej, uzasadnienia lub uprawdopodobnienia zawartych w nim twierdzeń) lub ma charakter abstrakcyjny.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[r.g.]