

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie z protestu M. D.
przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
w przedmiocie zażalenia M. D. na postanowienie Sądu Najwyższego z 15 lipca
2025 r., sygn. I NSW [...],
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
19 marca 2026 r.,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 15 lipca 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. I NSW [...]
Sąd Najwyższy pozostawił bez dalszego biegu protest wniesiony przez M, D, (dalej
także: Skarżący) przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

20 października 2025 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) Skarżący
wniósł zażalenie na powyższe postanowienie i wniósł o jego zmianę z uwagi na to,
że protest został wniesiony w ustawowym terminie zatem Sąd Najwyższy powinien
był wstrzymać się z wydaniem uchwały w sprawie ważności wyboru Prezydenta RP
do czasu rozpoznania tego protestu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Orzeczenia Sądu Najwyższego są niezaskarżalne, ostateczne i prawomocne.
Wyjątki od powyższej reguły muszą być wyraźnie wskazane w ustawie bowiem

Sąd Najwyższy rozpoznaje wyłącznie sprawy wyraźnie przypisane (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 lutego 2017 r., II PO 1/17). W przedmiotowej sprawie przepisy prawa, w szczególności ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, Kodeksu wyborczego i Kodeksu postępowania cywilnego, takiego wyjątku nie przewidują.

O niedopuszczalności zażalenia w sprawie zakończonej postanowieniem Sądu Najwyższego o pozostawieniu protestu wyborczego bez dalszego biegu decyduje także wzgląd na ustrojową pozycję tego Sądu, co znalazło odzwierciedlenie m.in. w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. W wyroku z 13 października 2015 r. w sprawie SK 63/12 Trybunał stwierdził, że w świetle konstytucyjnej roli Sądu Najwyższego (polegającej na sprawowaniu tzw. nadzoru jurysdykcyjnego – art. 183 § 1 Konstytucji RP), ogólna zasada niezaskarżalności orzeczeń wydawanych przez Sąd Najwyższy, uwarunkowana jest modelem funkcjonowania Sądu Najwyższego w systemie organów władzy sądowniczej.

Niedopuszczalność zażalenia w postępowaniu dotyczącym protestów wyborczych wynika również z wyjątkowego trybu postępowania w przedmiocie ważności wyborów. Rozpoznawanie protestów stanowi wyodrębnioną część, będącą w istocie postępowaniem wstępnym przed wydaniem uchwały o ważności wyborów. Po podjęciu takiej uchwały rozpatrywanie protestu byłoby całkowicie sprzeczne z funkcją postępowania w przedmiocie ważności wyborów. Skoro uchwała w przedmiocie ważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych 18 maja 2025 r. i 1 czerwca 2025 r. wydana została 1 lipca 2025 r. (I NSW 9779/25), to nie jest dopuszczalna jakakolwiek kontrola prawidłowości postanowień w przedmiocie protestów wyborczych.

Z powyższych względów zażalenie należało odrzucić.

[a.ł.]

